

МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ И МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ
САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ

САМАРСКИЙ ОБЛАСТНОЙ ИСТОРИКО-КРАЕВЕДЧЕСКИЙ
МУЗЕЙ ИМ. П.В. АЛАБИНА

САМАРСКИЙ КРАЙ В ИСТОРИИ РОССИИ

ВЫПУСК 3

МАТЕРИАЛЫ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

САМАРА 2007

“Самарский край в истории России”. Выпуск 3. Материалы Межрегиональной научной конференции, посвященной 120-летию со дня основания Самарского областного историко-краеведческого музея им. П.В. Алабина. - Самара, 2007. 240 с.

ISBN 978-5-902885-09-2

Редакционная коллегия:

А.Ф. Кочкина, к.и.н. Л.В. Кузнецова, к.и.н. Д.А. Сташенков (отв. редактор).

Рецензенты – д.и.н., профессор СамГУ П.С. Кабытов,
д.и.н., профессор СамГУ Э.Л. Дубман.

Сборник статей “Самарский край в истории России” представляет материалы III межрегиональной научной конференции, проходившей в Самарском областном историко-краеведческом музее им. П. В. Алабина 16-17 декабря 2006 г. Конференция была посвящена 120-летию со дня основания музея. В публикуемых материалах вводятся в научный оборот новые источники и архивные материалы по археологии, истории, культуре и природе края.

Сборник предназначен для специалистов - историков, археологов, этнографов, музейных работников, а также для учителей школ, краеведов и всех, интересующихся историей и культурой родного края.

© ГУК “Самарский областной историко-краеведческий музей им. П.В. Алабина”, 2007.

В.Н. Мышкин, А.В. Денисов, Д.А. Сташенков
НАХОДКИ КЛИНКОВОГО ОРУЖИЯ САВРОМАТСКОГО ВРЕМЕНИ
В САМАРСКОМ ПОВОЛЖЬЕ

В последние годы в Самарском Поволжье было найдено несколько акинаков савроматского времени (рис.1). Два кинжала хранятся в фондах Самарского областного историко-краеведческого музея им. П.В.Алабина, один – в краеведческом музее г. Жигулевска, один - в частной коллекции.

1. В краеведческом музее г. Жигулевска хранится железный акинак, поступивший из коллекции В.В. Миргородского (рис.2, 1). Точное место, где была сделана находка, неизвестно. Предположительно это либо северо-западная часть Самарской Луки в границах Ставропольского района Самарской области, либо юго-восточная часть Луки (окрестности сел Рождествено, Подгоры).

Кинжал имеет брусковидное округлое в сечении навершие, которое было насажено на рукоять. Рукоять снабжена боковыми валиками. Они округлые в сечении и сформированы из загнутых краев верхней части полосы, которая послужила заготовкой для изготовления кинжала. Перекрестие сердцевидной формы. Оно состоит из двух пластин, наваренных на клинок с двух сторон. Клинок, плавно сужающийся по направлению к острию, ромбический в сечении. Конец клинка обломан. Размеры кинжала: длина 22,4 см, длина сохранившейся части клинка 11 см, ширина лезвия у перекрестия 2,9 см, толщина лезвия - 0,56 см. Ширина рукояти - 1,8 см.

Большое количество аналогий данному кинжалу можно найти среди ранних образцов клинкового оружия населения разных регионов Евразии.

Подобные акинаки обнаружены на правом берегу р. Волги в пределах Саратовской области у сел Инясево и Чиганак. Первый из них датирован автором публикации VI в. до н.э., второй - VI-V вв. до н.э. (Моржерин, 2004. Рис. 1,8, 9). А.С. Скрипкин отнес акинаки этого типа к группе наиболее ранних мечей и кинжалов Поволжья, дата которых VII – первая пол. VI вв. до н.э. Наиболее ранними из них являются биметаллические, либо бронзовые экземпляры (Скрипкин, 2007. С.42, 44-45).

На территории Самарской области подобный кинжал найден в Богатовском районе и датирован автором публикации VI в. до н.э. (Мышкин, 1987. Рис.2).

В степях Южного Урала близ Актюбинска (Кызыл-Ту) обнаружен бронзовый акинак с брусковидным навершием и сердцевидным перекрестием, дата которого VII-начало VI в. до н.э. (Смирнов, 1961. С.15-16).

Схема, аналогичная сфеме рукояти кинжала из жигулевского музея, была характерна для многих

ранних скифских акинаков. А.С. Скрипкин привел ряд находок аналогичного оружия, происходящего из собственно скифских памятников Северного Причерноморья и различных памятников Северного Кавказа. Они имели наибольшее распространение в VI в. до н.э., хотя некоторые экземпляры могли появиться в VII в. до н.э. (Скрипкин, 2007. С. 45). Кроме того, можно упомянуть находки у с. Сергеевка, Журовка, Чигирин, в кургане 77 у с. Куриловки, Зелёном саду под Киевом, на Трахтемировском городище. Некоторые из этих экземпляров имеют боковые валики на рукоятях (Либеров, 1965. Табл. 17, 9; Шрамко, 1984. Рис. 5, 5,6; Болтрик, Вознесенська, Фіалко, 2003. Рис. 3, 1-9). Все они датированы концом VII-VI в. до н.э. (Шрамко, 1984. С. 33). Серия подобных мечей и кинжалов происходит с территории кобанской культуры. Они обнаружены в погребениях 4, 6, 7 Султангорского могильника, гробницах VIII-X Карраса, погребении 33 Минералводского могильника, погребения 5 Тамгацика, погребении 1 могильника III у Лермонтовской скалы близ Кисловодска. В.И. Козенкова датирует этот тип концом VII – началом V вв. до н.э. (Козенкова, 1995. Табл.14, 2-6, с. 61).

Клинковое оружие с брусковидным навершием и сердцевидным перекрестием имело широкое распространение в VI вв. до н.э. и на территории ананьинской культуры, где известно не менее 11 экземпляров акинаков этого типа (Халиков, 1977. Рис. 63, 1-7, с. 167-169).

С учетом изложенного выше кинжал из музея г. Жигулевска может быть датирован VI в. до н.э.

2. Железный кинжал, случайно найденный около с. Челно-Вершины (рис.2, 2). Навершие акинака представляет собой дуговидно изогнутый, округлый в сечении брусок. Оно отделено от рукояти колодочкой. Рукоять имеет боковые округлые в сечении валики. Перекрестие изготовлено из двух пластин, которые охватывают клинок. С одной стороны оно по своей форме почковидное, с другой – сердцевидное. Клинок треугольной формы, ромбический в сечении.

Размеры кинжала: длина 27,5 см, длина клинка 17 см, ширина лезвия у перекрестия 1,9 см. Ширина рукояти - 1,8 см.

Сочетание таких форм навершия и перекрестия достаточно специфично. Почковидные и сердцевидные перекрестия мечей на территории Волго-Уралья встречаются до начала V в. до н.э., основное же время их существования приходится на VI в. до н.э. (Смирнов, 1961. С. 16, 17, 20, 23). Навер-

шие в виде изогнутого бруска характерны для мечей Волго-Уралья начиная с IV в. до н.э. (Смирнов, 1961. С. 24-26; Гаврилюк, Таиров, 1993. С. 84). Встречаются они и раньше, причем в сочетании с сердцевидными или бабочковидными перекрестиями. Меч с сердцевидным перекрестием и слабо изогнутым серповидным навершием происходит из кургана 8 могильника Нагорное. В.Н. Васильев датировал этот меч V в. до н.э. (Васильев, 2001. С. 33, Рис. 3, 1). В погребении 1 кургана 1 могильника Бесоба обнаружен акинак с дуговидным навершием и бабочковидным перекрестием. Дата этого комплекса, по мнению исследователей, конец VI – первая пол. V в. до н.э. (Кадырбаев, Курманкулов, 1977. Рис. 2, 8, С.113). Следует обратить внимание на меч с рогатковидным навершием и бабочковидным перекрестием из кургана Жалгыз-Оба в верховьях Илека, дата которого, вероятнее всего, рубеж VI и V вв. до н.э. (Гуцалов, 2007. С.11-12, Табл. 1,5).

Таким образом, дата мечей и кинжалов, схожих с акинаком, найденным около с. Челно-Вершины, – вторая половина VI – V в. до н.э. С учетом такого архаического признака как валики по бокам рукояти, челно-вершинский кинжал может быть датирован второй половиной VI в. до н.э.

3. Железный кинжал, найденный на территории г. Самары (116 км). Навершие составляет с рукоятью единое целое и выполнено в виде противопоставленных друг другу головок так называемых “ушастых грифонов” (рис.3, 1). Оно отделено от рукояти рельефной колодочкой, украшенной двумя рядами наклонно расположенных насечек, образующих зигзаг и разделенных прямой горизонтальной линией. Глаза, детали клювов, уши грифонов выделены отчеканенными линиями. Рукоять имеет два округлых в сечении боковых валика. Пространство между ними заполнено отчеканенными волнистыми линиями разной длины. Перекрестие состоит из двух пластин, наваренных на клинок с двух сторон. Оно бабочковидное, но очень сходно с формой перекрестий мечей и кинжалов так называемого “переходного типа”, то есть широкому бруску, изогнутому под тупым углом. Клинок треугольный, ромбический в сечении.

Размеры кинжала: длина 29,4 см, длина клинка 17 см, ширина лезвия у перекрестия 3,2 см. Ширина рукояти – 2,5 см.

Мечи и кинжалы с навершиями в виде голов грифона достаточно часто встречаются на территории южно-уральских степей. По мнению исследователей, время использования кочевниками Южного Урала акинаков этого типа приходится на конец VI-V вв. до н.э. (Исмагил, 2000. С. 143). Четыре подобных акинака происходят из погребальных комплексов. Это экземпляры из кургана

1 могильника Сынтас, кургана 1 могильника Бесоба и кургана у с. Котлик. Первый комплекс датирован концом VI – первой пол. V вв. до н.э., два других – V вв. до н.э. (Кадырбаев, Курманкулов, 1977. С. 91, 103, Рис. 2,3; Таиров, 2007. С. 26, Рис. 3, 1). Еще один кинжал данного типа найден в кургане 1 Филипповского могильника, который А.Х. Пшеничнюк датировал IV в. до н.э. (Пшеничнюк, 2001. С. 37). Среди наиболее близких аналогий необходимо отметить кинжал, найденный у д.Новоданиловка в Миякинском районе Башкортостана (Исмагил, 2001. Табл.1, 6).

Навершия в виде пары противостоящих друг другу головок грифонов характерны для большого числа южносибирских (тагарских) кинжалов (Членова, 1967. Табл. 4, 8-10; 11, 8-12). Правда, почти все они бронзовые либо биметаллические, тогда как в Волго-Уралье – железные. Кроме того, перекрестья и рукояти сибирских кинжалов, часто украшенные изображениями различных животных или птиц, более разнообразны по форме. Большинство из них датированы V-IV вв. до н.э., но наиболее ранние относятся к VI в. до н.э. (Членова, 1967. С.22; 1992. С. 214). К позднему этапу Уюкской культуры (V-III вв. до н.э.) относится меч из могильника Аймырлыг (Мандельштам, 1992. Табл. 78, 34; с.178, 186). Еще одним районом, где было распространено клинковое оружие с навершиями в виде голов грифонов, является Алтай. Здесь наиболее ранние экземпляры появляются в первой пол. VI в. до н.э. В большинстве своем они железные, многие из них имеют разделённые на три зоны рукояти, а также бабочковидные или близкие к ним перекрестия (Шульга, 2007. Рис. 3, 12, 13, 16, 17; с.147). Все это сближает алтайские находки с акинаками, которые происходят из Волго-Уралья. Время использования таких кинжалов приходится на VI – первую пол. V вв. до н.э. (Шульга, 2007. С. 155). Железный кинжал из кургана Иссык с навершием в виде голов грифонов или птиц, с почковидным или бабочковидным перекрестием датирован концом VI-V вв. до н.э. (Акишев, 1978. С.34-35, табл. 40). Кинжалы с навершием в виде головок грифона и бабочковидным перекрестием найдены в Семипалатинской области (Исмагил, 2000. С. 142-143, рис. 1,9) и у г. Алма-Аты (Акишев, 1973. Табл. II, 2). Известно такое оружие и на территории распространения ананьинской культуры. Это находки на городище Грохань и в бывшем Ядринском уезде Казанской губернии (Членова, 1981. Рис. 4, 9, 10).

Большинство приведённых выше аналогий позволяет предложить для кинжала, найденного на 116 км г. Самара дату, укладывающуюся в рамки конца VI-V вв. до н.э. Если учесть форму перекрестья, которое напоминает перекрестья в виде сломанных под тупым углом мечей “переходного типа”, возможно, она может быть ограничена V в. до н.э.

4. Около пос. Новоберезовский (Аглос) в Волжском районе случайно найден железный кинжал, который имеет своеобразную схему рукояти (рис.3, 2). Навершие в виде дуговидно изогнутого овально-уплощенного бруска насажено на рукоять. Рукоять с прорезью, также прямоугольная в сечении. Перекрестие изготовлено из прямоугольных в сечении брусков, наваренных на клинок с двух сторон. Бруски изогнуты таким образом, что приобретают узкую бабочковидную форму. Клинок, постепенно сужающийся к острию, ромбический в сечении.

Размеры кинжала: длина 25,5 см, длина клинка 15,5 см, ширина лезвия у перекрестия 3,7 см. Ширина рукояти - 2 см.

Прямых аналогий данному экземпляру в древностях ранних кочевников Волго-Уралья найти не удалось. Навершия в виде дуговидно изогнутого бруска встречаются у некоторых акинаков с конца VI – первой пол. V вв. до н.э. Укажем, в частности, на навершие акинака из погребения 1 кургана 1 могильника Бесоба (Кадырбаев, Куранкулов, 1977. Рис. 2, 8, С.113). Время наибольшего распространения таких наверший приходится на раннесарматский период, начиная с IV в. до н.э. (Смирнов, 1961. С.24-27). Форму перекрестия новоберезовского кинжала можно рассматривать либо как вариант бабочковидного перекрестия, либо как подражание ему. Дата мечей с узкими бабочковидными перекрестиями, найденных в Нижнем Поволжье - вторая пол. V - первая пол. IV в. до н.э. (Скрипкин, 2007. С.47-48). В Южном Приуралье вторая пол. V в. до н.э. характеризуется тенденцией к смене бабочковидных перекрестий брусковидными, переогнутыми посередине (Гуцалов, 2007. С.13). Поэтому возможная дата новоберезовского кинжала - вторая пол. V - первая пол. IV вв. до н.э.

В пользу этой даты свидетельствует, на наш взгляд, один из кинжалов, найденный в Новотроицком некрополе на Алтае. Этот экземпляр имеет узкое бабочковидное перекрестие и серповидное навершие, которое сочетает в себе черты рожкового и "грифового" (Шульга, 2007. Рис.2,8. С.144). Этот кинжал достаточно близок по своему облику новоберезовскому, но не имеет прорезной рукояти. Кинжалы с узкими бабочковидными перекрестиями на Алтае, в том числе и отмеченный нами, происходят из комплексов, предварительно датированных V-IV вв. до н.э. (Шульга, 2007. С.147).

Остановимся на прорезной рукояти новоберезовского кинжала. Такие рукояти не характерны для железного клинкового оружия Волго-Уралья. Однако они достаточно часто встречаются на Алтае. Для них характерны три варианта оформления: 1) овально-кольчатое навершие в сочетании с дуговидным перекрестием; 2) брусковидное навершие в сочетании с узким бабочковидным пере-

крестием и 3) серповидное навершие в сочетании с прямым перекрестием (Шульга, 2007. Рис. 2, 1, 3,7; 3, 10, 14; Кирюшин, Степанова, 2004. Рис. 17, 1; 18, 5; 19, 7, 10, 11; Иванов, 1987. Рис. 5, 7-10). При этом первые два типа мечей и кинжалов, по видимому, являются более ранними и появляются уже в конце VI-V вв. до н.э. (Шульга, 1987. С.147), третий тип существует в пределах IV-III вв. до н.э. (Иванов, 1987. С. 17).

Кочевники Восточного Казахстана также использовали клинковое оружие с прорезной рукоятью, антенным (или рогатковидным) навершием, но прямым перекрестием. Такое оружие характерно для буконьского периода, дата которого конец VI-IV в. до н.э. В качестве примера можно привести кинжал, найденный у Кызыл-Ту (Боковенко, Заднепровский, 1989. Табл. 56, 31, С. 146).

Опубликованные в настоящей статье савроматские кинжалы в целом укладываются в хронологические рамки VI - первой пол. IV вв. до н.э. Представленные материалы являются хорошим дополнением к уже известной коллекции клинкового оружия савроматской культуры и характеризуют состояние военного дела племен, оставивших памятники самаро-уральского варианта савроматской культуры.

Список литературы:

Акишев К.Л., 1973. Саки азиатские и скифы европейские (общее и особенное в культуре) // Археологические исследования в Казахстане. Алма-Ата.

Акишев К.Л., 1978. Курган Иссык. Искусство саков Казахстана. М.

Боковенко Н.А., Заднепровский Ю.А., 1992. Ранние кочевники Восточного Казахстана // Археология СССР. Степная полоса Азиатской части СССР в скифо-сарматское время. М.

Болтрик Ю.В., Вознесенська Г.О., Фіалко О.Є., 2003. Залізний кинджал із Трахтемирівського городища // Археологія. №2.

Васильев В.Н., 2001. Вооружение и военное дело кочевников Южного Урала в VI-II вв. до н.э. Уфа.

Гаврилюк А.Г., Таиров А.Д., 1993. Эволюция некоторых форм савромато-сарматских мечей // Военное дело населения юга Сибири и Дальнего Востока. Новосибирск.

Иванов Г.Е., 1987. Вооружение племён лесостепного Алтая в раннем железном веке // Военное дело древнего населения Северной Азии. Новосибирск.

Гуцалов С.Ю., 2007. Мечи и кинжалы кочевников Южного Приуралья в VI-I вв. до н.э. // Вооружение сарматов: региональная типология и хронология: доклады к VI международной конференции "Проблемы сарматской археологии и истории". Челябинск.

- Исмагил Р., 2000. Клинковое оружие досакского и сакского времени из Центральной и Северо-Западной Азии // *Этносы и культуры на стыке Азии и Европы* (Сборник в честь 75-летия член-корр. РАН Р.Г. Кузеева). Уфа.
- Исмагилов Р.Г., 2001. Клинковое оружие эпохи ранних кочевников из Южного Приуралья (случайные находки) // *Уфимский археологический вестник. Выпуск 3. Уфа.*
- Кадырбаев М.К., Курманкулов Ж., 1977. Материалы раскопок могильника Бесоба // *Археологические исследования в Отраре. Алма-Ата.*
- Кирюшин Ю.Ф., Степанова Н.Ф., 2004. Скифская эпоха Горного Алтая. Часть III. Барнаул.
- Козенкова В.И., 1995. Оружие, воинское и конское снаряжение племён кабанской культуры (систематизация и хронология). Западный вариант // *САИ. Вып. В2-5. М.*
- Либеров П.Д., 1965. Памятники скифского времени на среднем Дону // *САИ. Вып. Д1-31. М.*
- Мандельштам А.М., 1992. Ранние кочевники скифского времени на территории Тувы // *Археология СССР. Степная полоса Азиатской части СССР в скифо-сарматское время. М.*
- Моржерин К.Ю., 2004. Новые данные о находках вооружения савроматского времени в Саратовском Поволжье // *Проблемы археологии Нижнего Поволжья: I Международная Нижне-волжская археологическая конференция, г. Волгоград, 1-5 ноября 2004 г.: Тезисы докладов. Волгоград.*
- Мышкин В.Н., 1987. Находки савроматского и сарматского оружия в Куйбышевской области и Западном Оренбуржье // *Археологические исследования в Среднем Поволжье. Куйбышев.*
- Пшеничнюк А.Х., 2001. Филипповские курганы в центре скифского мира: открытие и исследование // *Золотые олени Евразии. СПб.*
- Смирнов К.Ф., 1961. Вооружение савроматов // *МИА. №101. М.*
- Скрипкин А.С., 2007. Клинковое оружие ранних кочевников Нижнего Поволжья VII-IV вв. до н.э. (проблемы хронологии) // *Вооружение сарматов: региональная типология и хронология: доклады к VI международной конференции "Проблемы сарматской археологии и истории". Челябинск.*
- Таиров А.Д., 2007. Некоторые образцы клинкового оружия раннего железного века из Южного Зауралья // *Вооружение сарматов: региональная типология и хронология: доклады к VI международной конференции "Проблемы сарматской археологии и истории". Челябинск.*
- Шрамко Б.А., 1984. Из истории скифского вооружения // *Вооружение скифов и сармат. Киев.*
- Шульга П.И., 2007. Вооружение на Алтае в VI-III вв. до н.э. // *Вооружение сарматов: региональная типология и хронология: доклады к VI международной конференции "Проблемы сарматской археологии и истории". Челябинск.*
- Халиков А.Х., 1977. Волго-Камье в начале эпохи раннего железа (VIII-VI вв. до н.э.). М.
- Членова Н.Л., 1967. Происхождение и ранняя история племен тагарской культуры. М.
- Членова Н.Л., 1981. Связи культур Западной Сибири с культурами Приуралья и Среднего Поволжья в конце эпохи бронзы и в начале железного века // *Проблемы западносибирской археологии. Эпоха железа. Новосибирск.*
- Членова Н.Л., 1992. Тагарская культура // *Археология СССР. Степная полоса Азиатской части СССР в скифо-сарматское время. М.*

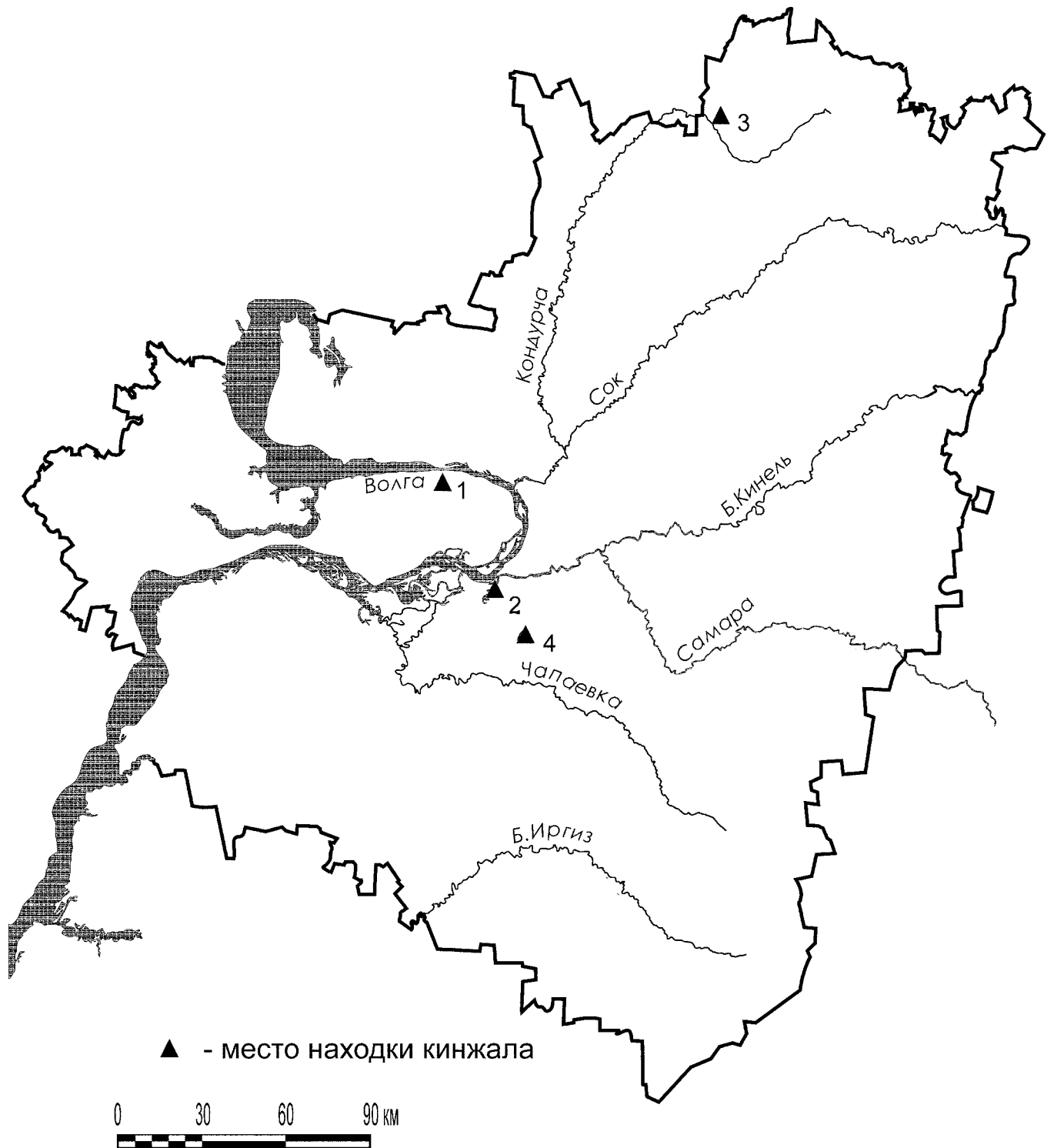


Рис. 1. Карта находок кинжалов:
1- г.Жигулевск (место хранения), 2 - г.Самара (116 км), 3 - с. Челно-Вершины,
4 - п. Новоберезовский (Аглос).

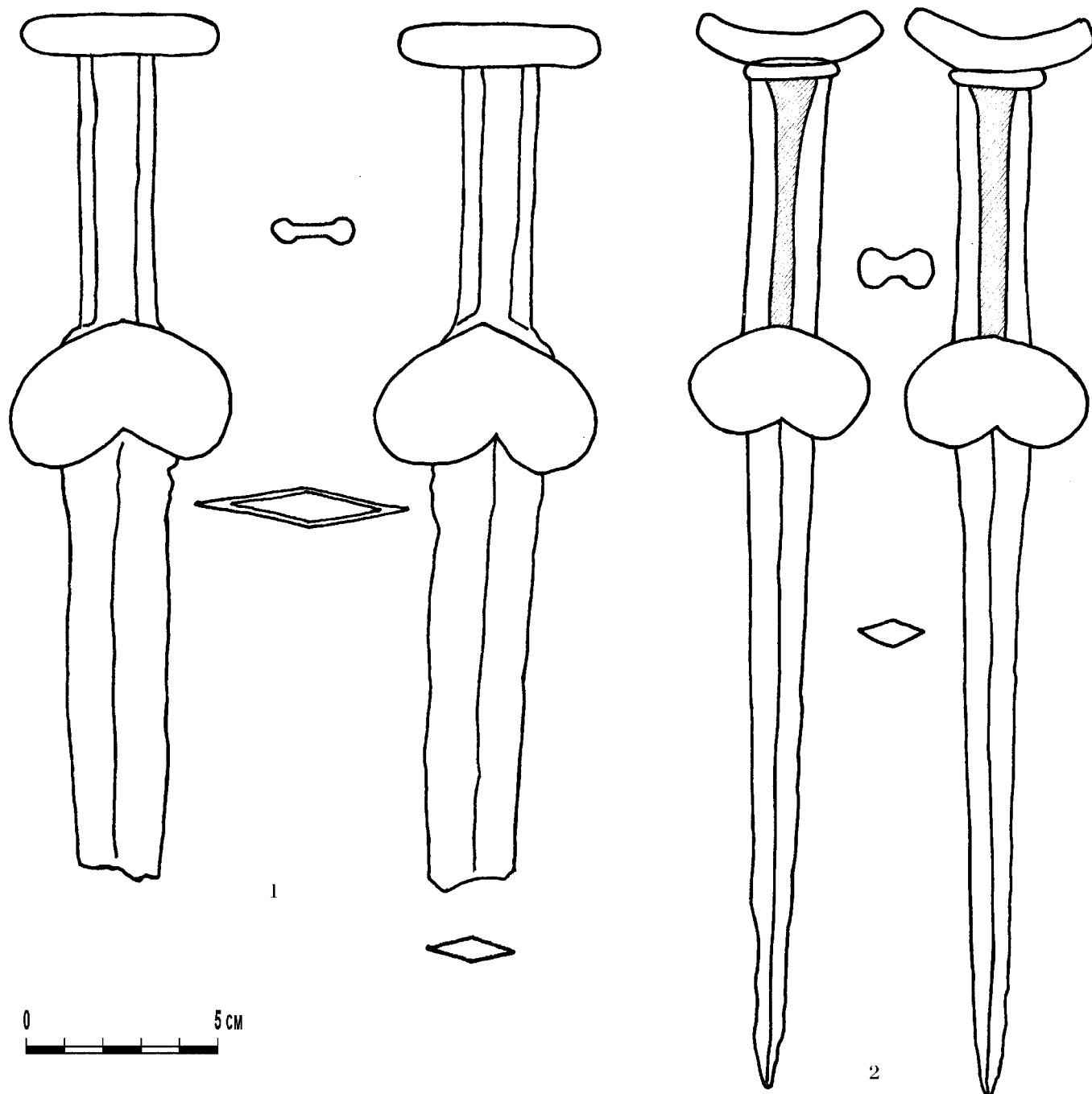


Рис. 2. Железные кинжалы, найденные в Самарской области.
 1 - Самарская Лука (место хранения - г.Жигулевск), 2 - с. Челно-Вершины.

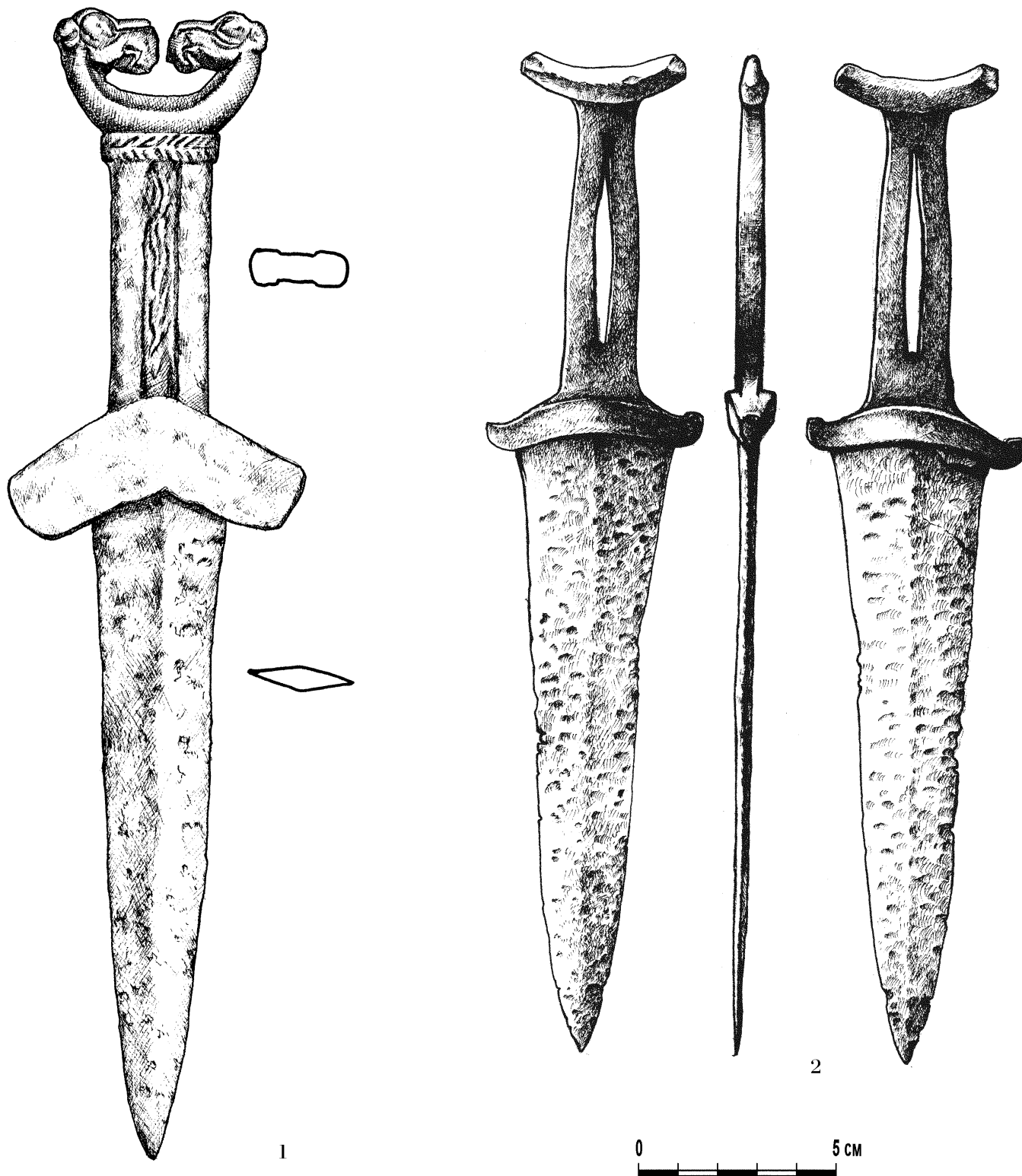


Рис. 3. Железные кинжалы, найденные в Самарской области.
1- г. Самара (116 км), 2- п. Новоберезовский (Агрос).

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	3
-------------------	---

АРХЕОЛОГИЯ

А.В. Вискалин. О хронологии и периодизации ранних этапов неолита волго-уральской лесостепи	4
Н.С. Березина, А.В. Вискалин, А.А. Выборнов, А.И. Королев, В.В. Ставицкий. Охранные раскопки многослойного поселения Утюж I на Суре.....	14
Н.В. Овчинникова, В.Г. Фадеев. Итоги изучения курганного могильника ямной культуры Орловка I	24
П.М. Кольцов. Этническая история кочевников северо-западного Прикаспия	35
В.Н. Мышкин, А.В. Денисов, Д.А. Сташенков. Находки клинкового оружия савроматского времени в Самарском Поволжье	39
Г.И. Матвеева. О хозяйстве и общественном строе племен именьковской культуры	46
Л.А. Вязов. Система расселения племен именьковской культуры в подгорной части Самарской Луки	55
В.В. Кондрашин. Данные металлографического анализа ножей именьковской культуры	70
Ю.А. Семькин. Металлургия железа и кузнечное производство населения левобережья Среднего Поволжья и Нижнего Прикамья в эпоху раннего средневековья	76
А.В. Расторопов. Вопросы взаимоотношений и взаимодействия кочевого и осёдлого населения в лесостепном Поволжье в конце I тысячелетия н. э.	84

ИСТОРИЯ

И.А. Савченко. Меннониты в Самарском крае	89
Р.Ф. Габидуллина. Немецкие предприниматели Среднего Поволжья в XIX - нач. XX вв.	91
В.В. Кольцов, Н.В. Овчинникова. Воскресший из небытия	93
А.В. Шаповалова. Одежда черноморских казачек в конце XVIII - первой пол. XIX в.	99
И.Н. Пожидаев. Об исконном символе Самары - эмблематической фигуре нашего герба - сайге, белой дикой козе и Самаре - тучном кабане	104
В.В. Алексеев. Романовы в Самарском крае	112
С.А. Бабина. Ушедшее былое ... Следы дворянских усадеб XIX в. в Самарском крае	121
С.А. Хлебодаров. Земская медицина Сызранского уезда Симбирской губернии конца XIX -начала XX вв.	124
Е.В. Стёпочкина. Мероприятия губернской власти по ликвидации беспорядков во время революции 1905 – 1907 гг.	127
С.А. Целиков. Вывоз урожая 1909-1910 гг. по Самаро-Златоустовской железной дороге	130
А.А. Манькевич. Рост хулиганства в Самарской губернии	135
И.А. Савченко. Немецкие специалисты на Волжской земле	140
Ю.М. Черненко. Становление Автозаводского района г. Тольятти	147
Е.Л. Налётова. Улицы тольятти	150
О. А. Ануфриева, М. В. Белова. Три жизни храма Сергия Радонежского	153

ИХ ИМЕНА В ИСТОРИИ КРАЯ

О.В. Московский. Петр Субботин: предисловие к биографии	154
Т.Ю. Конякина. Ю.В. Готье в Самаре.....	157
В.Ю. Морозов. Человек, изменивший три города России	161
Л.В. Храмков. Владимир Иванович Марков - самарский историк, археолог и педагог	164
О.Н. Якунина. Узоры жизни Надежды Афанасьевны Тазовой	167

МУЗЕЕВЕДЕНИЕ

Л.И. Татарина. История музеев Самары начала XX века	170
О.В. Зубова. Древнеегипетская коллекция в Самаре: приобретенная и утраченная.....	178
М.А. Образцова. Креативная составляющая в мемориальном пространстве	184
Т.В. Варенова. Роль экскурсовода в восприятии посетителем музейной экспозиции	188
Е.Н. Михеечева, М.В. Куликова. Из опыта создания экологических экспозиций в Государственном Биологическом музее имени Тимирязева.....	193
Д.В. Варенов. Классификация и методы объемного моделирования в музейной практике	195

Е.Г. Корнаухова. Концепция создания природного музейно-заповедного комплекса "Степное имение Л.Н. Толстого"	200
А.И. Ратнер, О.Ю. Козырь. Проект создания виртуальной экскурсии по этнографической экспозиции СОИКМ им. П.В. Алабина	204
Л.В. Долгорукова. Музей, который играет в игры	207
Т.В. Васильева. Как малыш ходил в музей	208
З.А. Борисова. "Быть патриотов"	210
О.И. Радченко. 10-летний юбилей Самарского епархиального церковно-исторического музея	212
Е.Ю. Ригина. Зоологический музей Самарской областной станции юных натуралистов.....	215
М.Н. Баранова, Д.В. Варенов, К.Н. Сименко. Формирование геолого-палеонтологического музея на кафедре географии Самарского государственного педагогического университета	216
И.П. Субботин. Проблемы развития въездного туризма в Самарской области (на примере деятельности деятельности ЦИМ "Древний мир")	219
К.А. Давлетшин, Е.Г. Семенова, Л.Д. Коваленко, В.И. Тюрин, Л.Е. Черняк. Сводный литолого-стратиграфический разрез мезозойских и кайнозойских отложений Самарской области	222
В.И. Матвеев, В.В. Соловьева. История создания и использования малых искусственных водоемов в Среднем Поволжье	225

ПАМЯТИ ТОВАРИЩЕЙ

Памяти Н.П. Каверкиной	229
Памяти Е.Н. Дубровского	232
Список сокращений	238

"Самарский край в истории России". Выпуск 3. Материалы Межрегиональной научной конференции, посвященной 120-летию со дня основания Самарского областного историко-краеведческого музея им. П.В. Алабина. - Самара, 2007. 240 с.

Редакционная коллегия:

А.Ф. Кочкина, Л.В. Кузнецова, Д.А. Сташенков (отв. редактор)

Верстка и макетирование: Д.А. Сташенков

Подписано в печать 14.12.2007 г. Формат 60 x 88 1/8
Объем 30 п.л. Уч изд. л. 30,1. Тираж 1000 экз.
Печать офсетная. Бумага офсетная. Заказ №
Отпечатано в типографии ООО «Глагол»