

АКИМАТ АКТЮБИНСКОЙ ОБЛАСТИ  
АКТЮБИНСКОЕ ОБЛАСТНОЕ УПРАВЛЕНИЕ КУЛЬТУРЫ  
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ им. А.Х.МАРГУЛАНА КН МОН РК  
АКТЮБИНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
им. К.ЖУБАНОВА  
ОБЛАСТНОЙ ЦЕНТР ИСТОРИИ, ЭТНОГРАФИИ И АРХЕОЛОГИИ

**МАТЕРИАЛЫ**  
**III МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНОЙ**  
**КОНФЕРЕНЦИИ**  
**«КАДЫРБАЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ – 2012»**  
(14-15 ноября 2012 года)

Актобе 2012

УДК 902/904  
ББК 63,3  
К 13

**Редакционная коллегия:**

Байтанаев Б.А. – директор Института археологии им. А.Х.Маргулана КН МОН РК, д.и.н., профессор;  
Самашев З.С. – главный научный сотрудник Филиала Института археологии им. А.Х.Маргулана в Астане, д.и.н., профессор;  
Таймагамбетов Ж.К. – декан факультета истории, археологии и этнологии Казахского национального университета им. аль-Фараби, д.и.н., профессор;  
Евдокимов В.В. – профессор кафедры археологии, этнологии и отечественной истории Карагандинского государственного университета им. Е.Букедова, д.и.н.;  
Жауымбаев С.У. – профессор кафедры археологии, этнологии и отечественной истории Карагандинского государственного университета им. Е.Букедова, д.и.н.;

**Ответственные секретари:** Дуйсенгали М.Н., Мамедов А.М., Мамиров Т.Б.

К 13 «Кадырбаевские чтения -2012». Материалы III Международной научной конференции. – Актобе; 2012. - 400с.

ISBN 978-601-7273-92-7

В сборнике собраны тезисы и статьи докладов, присланных для участия в работе III Международной научной конференции, проходившей в г.Актобе 14-15 ноября 2012 года. Конференция посвящена памяти известного казахстанского археолога Мира Касымовича Кадырбаева, очень много сделавшего для изучения истории и культуры Западного Казахстана, и Актюбинской области, в частности.

Установившиеся прочные контакты с представителями научных центров Республики Узбекистан и Урало-Поволжского региона Российской Федерации, традиционно подтверждаются большим количеством присланных материалов. В данном сборнике география участников расширилась благодаря статьям из Азербайджана, Грузии и Украины.

Материалы конференции будут интересны археологам, этнографам, историкам, преподавателям и студентам, и всем, интересующимся историей и культурой Евразии.

УДК 902/904  
ББК 63,3

**Научный редактор:** Бисембаев А.А. – директор Областного центра истории, этнографии и археологии, к.и.н.

**Рецензенты:**

Подушкин А.Н. – Южно-Казахстанский государственный педагогический институт, д.и.н., профессор;  
Толеубаев А.Т. – профессор кафедры археологии, этнологии и музеологии Казахского национального университета им. аль-Фараби, д.и.н.;  
Курманкулов Ж.К. – главный научный сотрудник Института археологии им. А.Х.Маргулана КН МОН РК, к.и.н.

Печатается по решению Ученого совета Института археологии им. А.Х.Маргулана КН МОН РК. Протокол №3 от 3 июля 2012 года.

ISBN 978-601-7273-92-7

© ГККП «Актыбинский областной центр истории, этнографии и археологии», Актобе, 2012

## К ВОПРОСУ О РАЗМЕРНЫХ ХАРАКТЕРИСТИКАХ КЛИНКОВОГО ОРУЖИЯ VII-IV ВВ. ДО Н.Э. С ТЕРРИТОРИИ САМАРСКОГО ПОВОЛЖЬЯ И ЮЖНОГО ПРИУРАЛЬЯ.

Денисов А.В.

В настоящее время существует два основных подхода к типологии клинкового оружия скифского времени. Первый – подразумевает построение типологии на основе сочетания формы навершия и перекрестия, иногда добавляется сечение рукояти или материал изготовления. Подобный подход позволяет локализовать артефакт во времени и проследить эволюцию по формальным признакам (оформление рукояти), но не даёт информации по функциональным особенностям клинкового оружия. Второй – прежде всего, учитывает форму клинка, и позволяет изучать функциональные особенности оружия (Денисов, 2010, с. 270). При втором подходе большое значение приобретают размерные характеристики находок.

Цель данной работы выделить размерные группы клинкового оружия кочевников Самарского Поволжья и Южного Приуралья VII – IV вв. до н.э., и проследить его развитие в обозначенный период.

Необходимо отметить, что попытки разделить клинковое оружие сарматского времени на размерные группы на основании объективных данных уже предпринимались исследователями. Для выявления естественных границ размерных групп сарматских мечей А.С. Скрипкин построил графики на одной из осей которых была обозначена длина мечей в сантиметрах, а на другой их количество. Данный автор учитывал общую длину находок, интервал для разбития вариационного ряда был выбран произвольно и равнялся 10 см. В результате для мечей без металлического навершия были выделены три группы короткие 22-40 см, длинные 80-115 см и экземпляры с промежуточным значением 40-80 см. Мечи с серповидным и кольцевидным навершиями были разделены на длинные и короткие. Длинные мечи с серповидным навершием – от 76,5 до 130 см, с кольцевидным – от 80 до 115, короткие соответственно от 18 до 58 см и от 28 до 75 см. (Скрипкин, 1990, с. 60-61). По тому же пути пошел В.М. Клепиков, проанализировав мечи и кинжалы «переходного» типа. В результате им были выделены три размерные группы: короткие (менее 50 см), средние (50-70 см) и длинные (свыше 70 см) мечи (Клепиков, 2002, с. 21).

Интерес представляет работа Ю.Г. Кокориной проанализировавшей размерные характеристики скифских мечей и кинжалов. В своей работе она использует две размерные характеристики: длину и ширину клинка. Корреляция этих признаков позволила выделить три размерные группы (Кокорина, 2008, с. 77). Данный подход на наш взгляд более перспективен т.к. характеризует рабочую часть меча и позволяет выявить определенные метрические стандарты в производстве клинкового оружия.

В основу выделения размерных групп нами были положены следующие характеристики: длина клинка от острия до перекрестия и ширина клинка в районе перекрестия. Учитывались только находки, имеющие полностью сохранившийся (либо зарисованный в поле) клинок. В большинстве своем исследователи при публикации мечей и кинжалов ограничиваются указанием их общей длины, что затрудняет работу по выделению размерных групп. В выборку вошел 151 экземпляр, из них лично было осмотрено 35 находок, еще о 30 информация была почерпнута из публикаций и отчетов. Размеры клинка остальных артефактов были восстановлены по прорисовкам. По длине клинки колеблются от 11 до 115 см, в ширину от 1,9 до 8 см.

Для разбития вариационного ряда на оптимальные интервалы исследователями используют различные формулы. Одной из наиболее простых и в то же время эффективных является следующая:

$$\Delta x = \frac{x_{\max} - x_{\min}}{\sqrt{n} - 1}$$

где  $\Delta X$  – оптимальный интервал,  $X_{\max}$  – максимальное значение;  $X_{\min}$  – минимальное;  $n$  – общее количество находок в выборке (Мартынов, Шер, 1989. с. 144). Необходимо отметить, что меч с клинком длиной 115 см сильно выбивается из вариационного ряда представленной выборки. Ближайшее к нему значение имеет меч с длиной клинка 93 см. В связи с этим за максимальное значение длины клинка при вычислении  $\Delta X$  было принято 93 см. В результате оптимальный интервал по длине клинка получился, равен 7,290542 см. Для простоты работы данное число было

округленно до 7 см. Далее был построен график, на котором по оси абсцисс была обозначена длина клинка, на оси ординат количество находок в процентах.

Из полученного графика (рис. 1, 1) видно, что основная масса находок имеет клинок длиной до 46 см с пиком в интервале 18 – 32 см. Данный график не позволяет выделить размерные группы клинкового оружия в представленной выборке. Можно только отметить незначительные всплески на графике в интервалах 39 – 46 см и 74 – 81 см.

Для получения более выразительных результатов и с целью проследить развитие клинкового оружия во времени целесообразно разделить исследуемую выборку на хронологические группы: VII – начало V вв. до н.э., конец VI – V вв. до н.э., вторая половина – конец V – IV вв. до н.э. В первую хронологическую группу вошло 23 экземпляра, во вторую 59 и в третью 69 находок. Для построения графиков был оставлен интервал в 7 см.

Из графика (рис. 2, 1) видно, что находки первой хронологической группы невозможно разделить по длине клинка. Можно лишь констатировать, что в этот период были характерны находки с длиной клинка до 46 см, при этом наиболее популярны были находки длиной до 32 см.

Находки второй хронологической группы (рис. 2, 2) так же не распадаются на группы по размеру. В это время были характерны находки с длиной клинка до 60 см, наиболее популярной была длина клинка 18-32 см.

Последняя хронологическая группа дала более интересные результаты. На графике присутствует 3 существенных пика в интервалах: 25 – 31,9 см, 39 – 45,9 см и 74 – 80,9 см. Исходя из этого, можно выделить три размерные группы: 11 – 39 см, 39 – 67 см и 67 – 95 см.

По той же формуле на интервалы был разбит вариационный ряд характеризующий ширину клинка. В результате размер оптимального интервала после округления оказался равен 0,6 см. Далее был построен график аналогичный длине клинка (рис. 1, 2). Исходя из него, можно говорить об определенном стандарте в ширине клинка от 1,9 до 5,5 см. Клики с шириной более 5,5 см составляют только 10,5% от исследуемой выборки и не образуют каких-то устойчивых групп. Стоит отметить, что находки с шириной клинка более 5,5 см имеют длину от 17,3 до 56,7 см, что не позволяет провести прямую связь между увеличением длины и ширины клинка. Далее анализ ширины клинка шел по хронологическим группам.

Для находок ранней группы (рис. 3, 1) характерна ширина клика до 4,4 см, клинки шириной свыше 5 см, вообще не известны. В связи с малым объемом выборки (напомню, к этому периоду относится только 23 находки) не стоит обращать внимание на наличие двух пиков на графике. Если перейти к реальным цифрам к первому и третьему размерным интервалам относится по 5 находок, а ко второму 3.

График, характеризующий находки второй хронологической группы (рис. 3, 2), в целом близок предыдущему. Основная масса находок относится к интервалу в 1,9 – 4,3 см, при этом наиболее популярны были клинки шириной от 3 до 4 см. Находки с шириной клинка свыше 5,5 см можно считать единичными.

На графике, характеризующем третью хронологическую группу (рис. 3, 3), представлены все размерные интервалы. В этот период наиболее популярны клинки шириной 3,2 – 5,5 см. Находки с шириной клика до 3 см и свыше 6,8 см единичны.

Таким образом, для представленной выборки характерны находки с длиной клинка до 60 см и шириной до 5,6 см. При изучении клинкового оружия по более дробным периодам можно проследить развитие оружейных традиций кочевых племен Самаро-Уральского региона. Для находок VII – начала V вв. до н.э. характерны длина клинка до 46 см и ширина не более 5 см. Для конца VI – начала IV вв. до н.э. характерны находки с клинком длиной до 50 см и шириной до 5,5 см. Несколько иную картину дают находки второй половины – конца V – IV вв. до н.э. Прежде всего клинковое оружие этого времени можно разделить на три размерные группы: короткие (11 – 39 см), средние (39 – 67 см) и длинные (свыше 67 см). Ширина клинка большинства находок так же не превышает 5,5 см, но при этом заметно общее увеличение ширины клинка по сравнению с предыдущим временем.

Здесь же хотелось бы предварительно охарактеризовать группу длинных мечей. Они образуют достаточно компактную и устойчивую группу из 13 находок. Практически все они (12 мечей) датируется IV в. до н.э., и только один (мог. Нагорное курган 8) относится к V в. до н.э. Находки данной группы имеют клинок длиной свыше 67 см. Ширина колеблется в пределах 3,6-5,6 см. Большая часть мечей (12 экземпляров) имеет клинки с практически параллельными краями и линзовидным сечением (11 экземпляров).

Таким образом, находки VII – V вв. до н.э. сохраняют единую линию развития клинка с небольшим увеличением длины и ширины в V в. до н.э. Находки же последнего этапа при

сохранении традиций предыдущего времени имеют и отличия в размерных характеристиках. Появление размерных групп и в частности длинных мечей характеризуют как общие изменения в производстве клинкового оружия, так и в тактике кочевников Самарского Поволжья и Южного Приуралья конца V – IV вв. до н.э.

**Литература:**

1. Денисов А.В. Подходы к типологии клинкового оружия скифского времени в отечественной историографии // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Т. 12 № 6(38) 2010. С. 268-271.
2. Клепиков В.М. Сарматы Нижнего Поволжья в IV – III вв. до н.э. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2002. 215с.
3. Кокорина Ю.Г. Меч, акинак, кинжал – какой термин выбрать? (к постановке проблемы) // Археологические вести. М.: Наука, 2008. С. 75 – 83.
4. Мартынов А.И., Шер Я.А. Методы археологического исследования. М.: «Высшая школа», 1989. 224с.
5. Скрипкин А.С. Азиатская Сарматия. Проблемы хронологии и её исторический аспект. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 1990. 300 с.

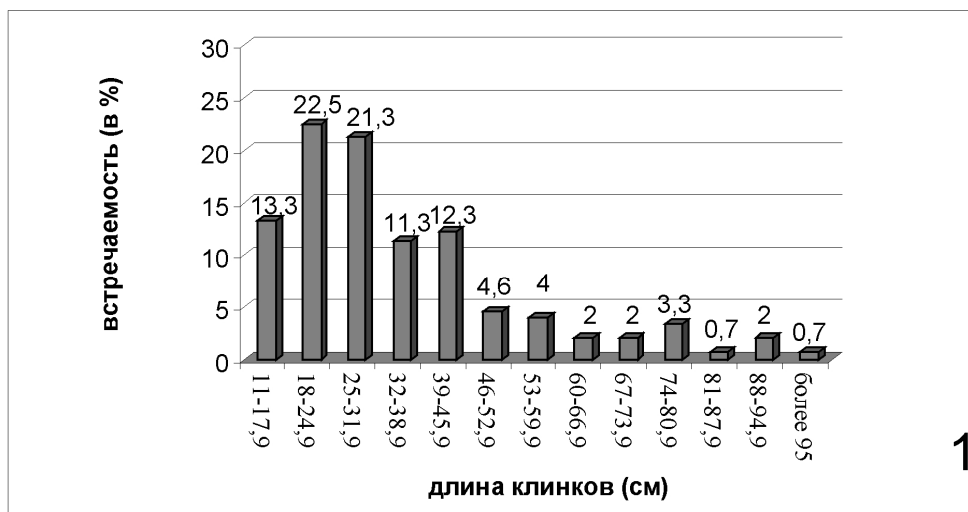


Рис. 1. Гистограммы распределения размерных характеристик клинкового оружия. 1 – по длине клинка; 2 – по ширине клинка.

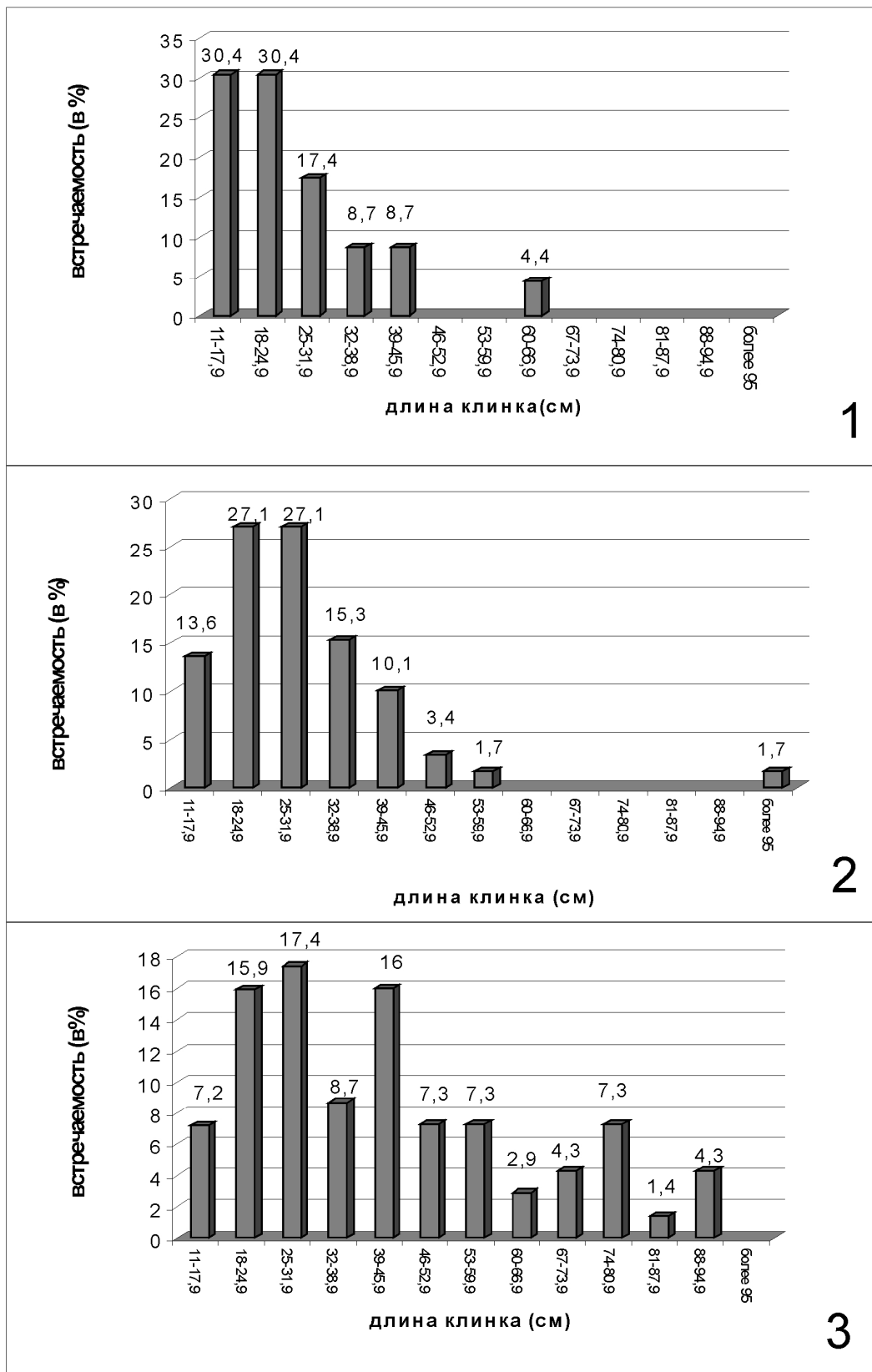


Рис. 2. Гистограммы распределения размерных характеристик (длина клинка) клинкового оружия по периодам. 1 – VII – начало V вв. до н.э.; 2 – конец VI – V вв. до н.э.; 3 – вторая половина – конец V – IV вв. до н.э.

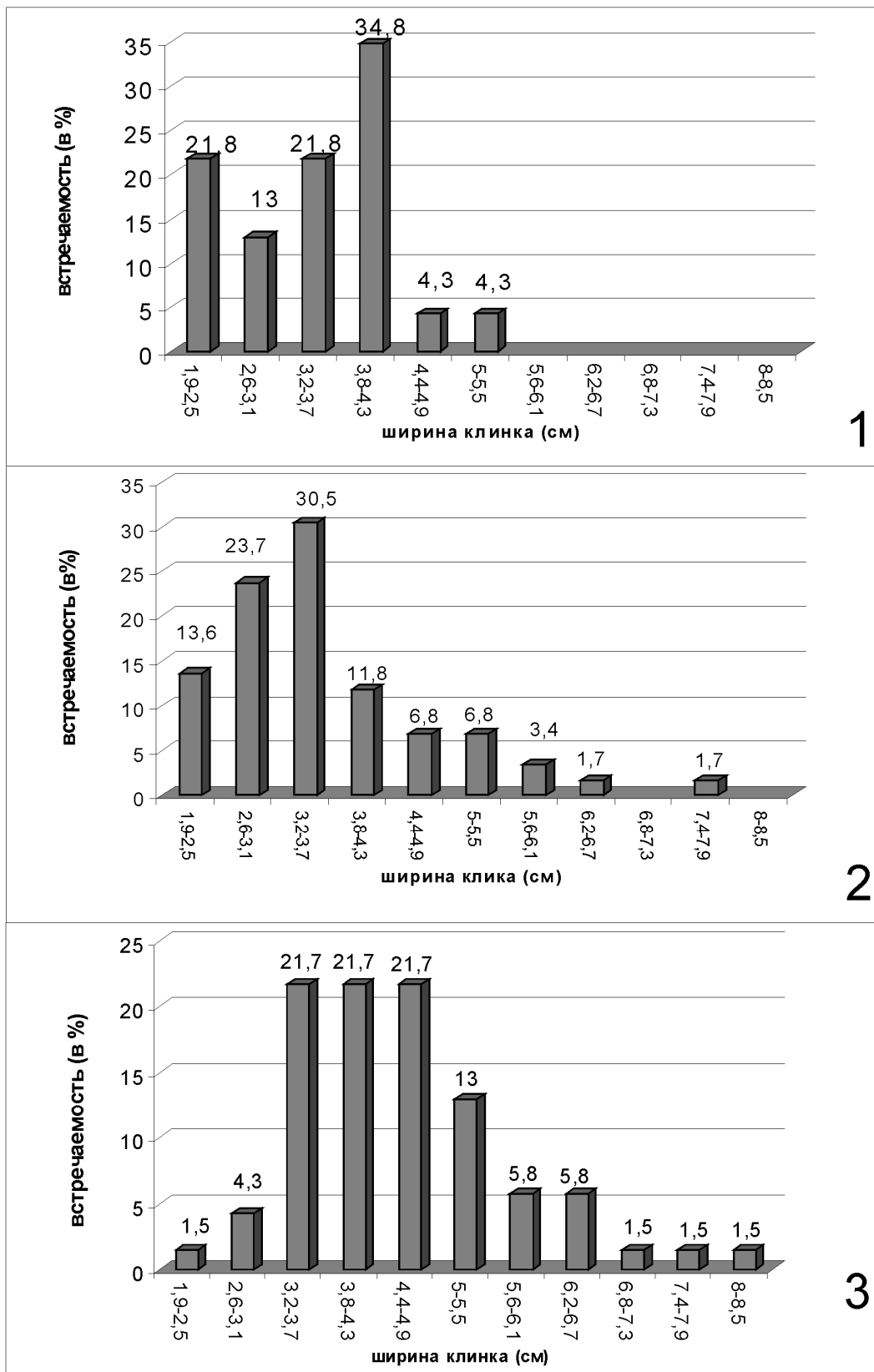


Рис. 3. Гистограммы распределения размерных характеристик (ширина клинка) клинкового оружия по периодам. 1 – VII – начало V вв. до н.э.; 2 – конец VI – V вв. до н.э.; 3 – вторая половина – конец V – IV вв. до н.э.