

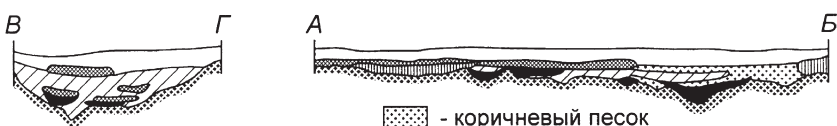
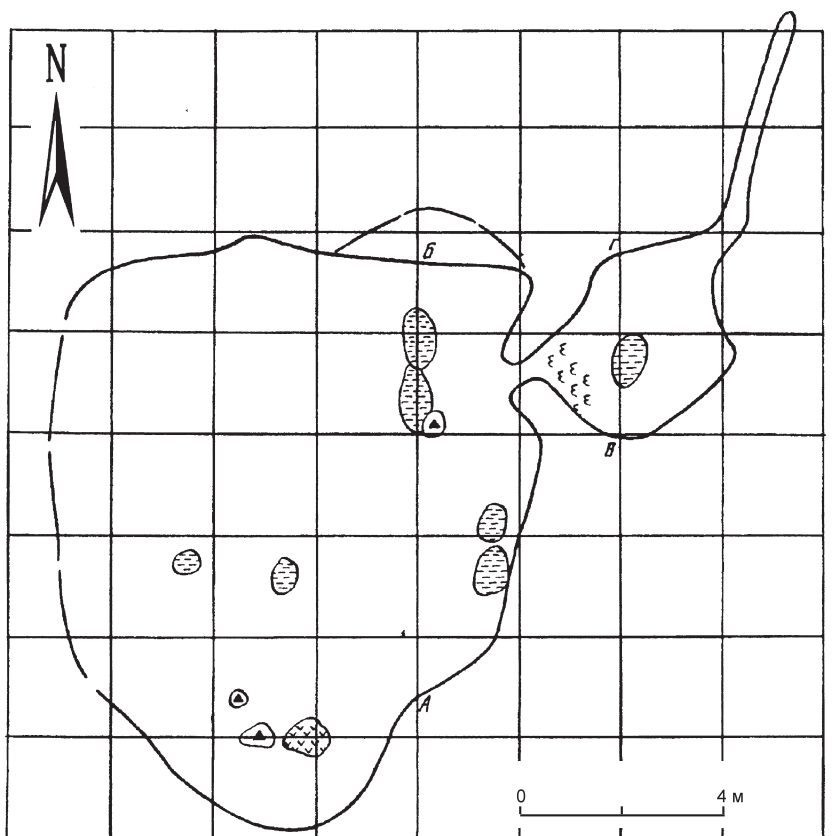
СТОЯНКА КЗЫЛ-ХАК II - ПАМЯТНИК ЭПОХИ РАННЕЙ БРОНЗЫ СЕВЕРНОГО ПРИКАСПИЯ

Памятник расположен в обширном песчаном массиве Кзыл-хак (Красный хак). Пески Кзыл-хак располагаются к северу от Кигача - крайней восточной протоки Волга-Ахтубинской дельты, на расстоянии приблизительно 30 км. Памятник исследовался с 1985 по 1986 гг. В этом же массиве находится исследованный ранее памятник Кзыл-хак I¹ на расстоянии около 2-2,5 км к северу от Кзыл-хак II.

Памятник исследован полностью. Общая площадь его около 500 кв.м. В пределах линзы культурного слоя памятника исследованы остатки жилого сооружения, поддающиеся убедительной реконструкции. Оно имело двухкамерную конструкцию, котлованы камер были углублены в материк, так же был углублен узкий переход из одной камеры в другую. Наземная, каркасная, часть сооружения не фиксировалась, ее отсутствие связывается с особенностями регионального песчаного субстрата, в котором вероятность сохранности ям каркасной столбовой конструкции представляется минимальной. Такое положение можно связать также и с особенностями строительного материала. Таким материалом мог быть камыш, пыльца которого отмечается практически во всех памятниках региона. Отсутствие материалов по жилищам ранней бронзы региона и смежных с ним районов не позволяет предложить детально обоснованную реконструкцию наземной части сооружений, однако конструктивные особенности сооружения стоянки Кзыл-хак II позволяют с уверенностью характеризовать его как догвременное. Об этом говорит сложность и конструктивные особенности сооружения, заглубление котлованов камер и переходов, многочисленные фрагменты керамики.

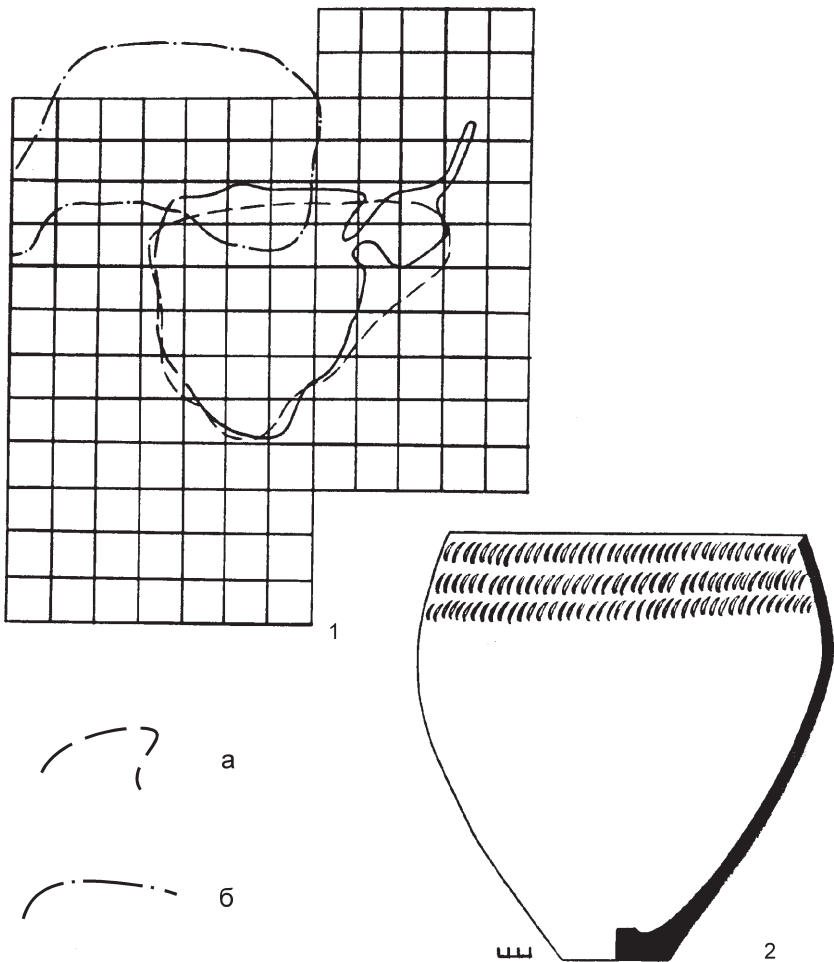
Общая черта некоторых памятников ранней бронзы Северного Прикаспия - наличие на современной дневной поверхности их культурных горизонтов керамических комплексов катакомбно-полтавкинского облика, куда керамика спроецировалась в процессе золотой дефляции культурно-почвенного горизонта ее залегания².

* Автор работал при поддержке Российского гуманитарного научного фонда. Проект 96-01-00151.



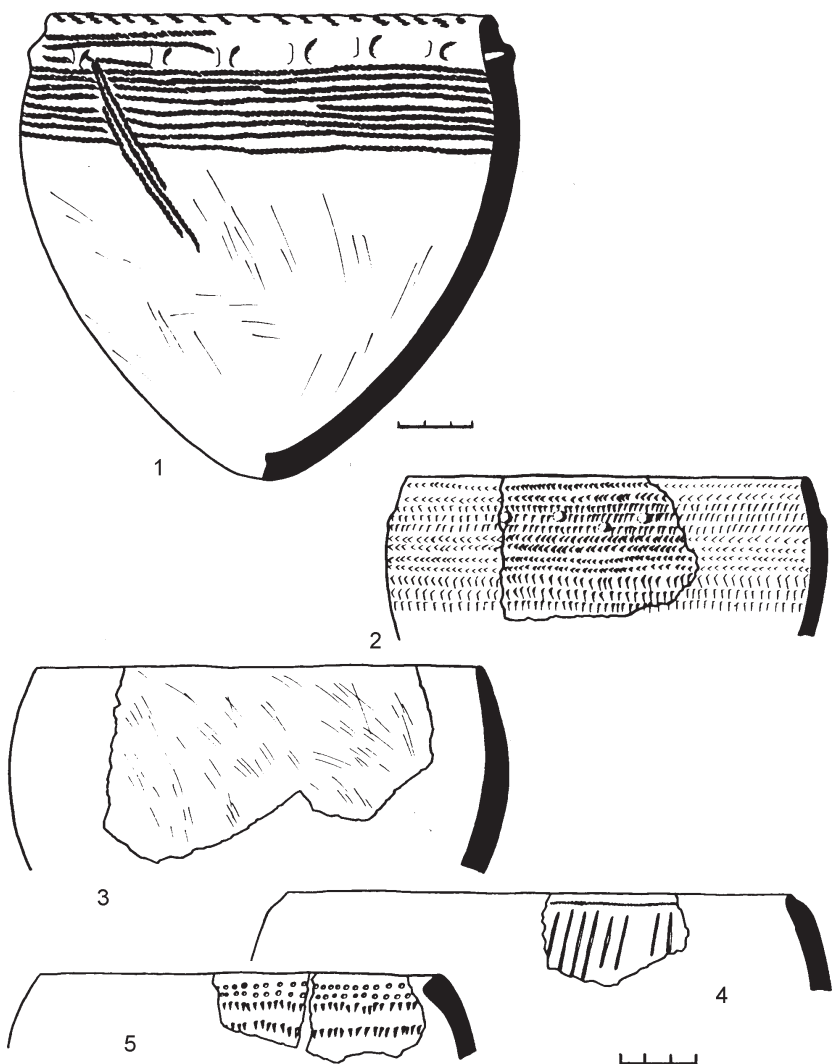
- скопление костей
- развалы сосудов
- золистые заполнения
- скопления раковин
- светло-коричневый песок
- коричневый песок
- темно-коричневый песок
- желтый эоловый песок
- темно-серый песок
- проквал
- фиксируемые границы сооружения

Рис. 1. Стоянка Кзыл-Хак II. План и профили сооружения.

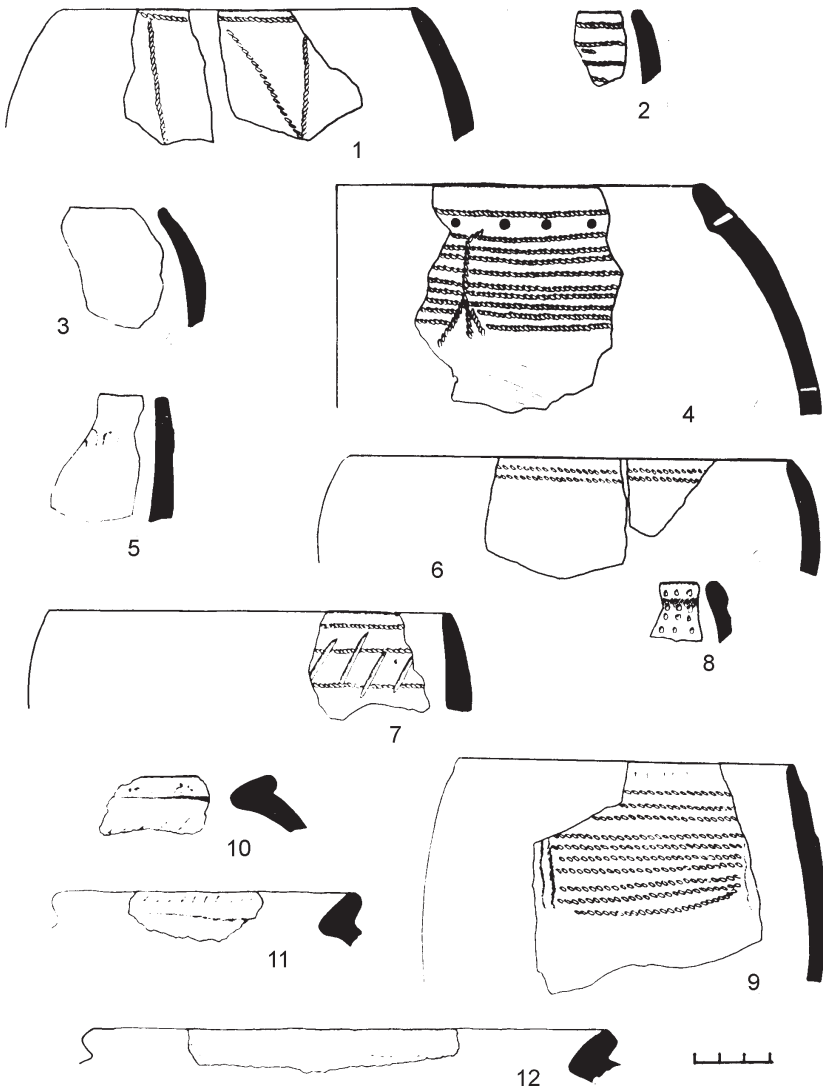


Условные обозначения: а - границы распространения керамики эпохи ранней бронзы; б - границы распространения катакомбно-полтавкинской керамики.

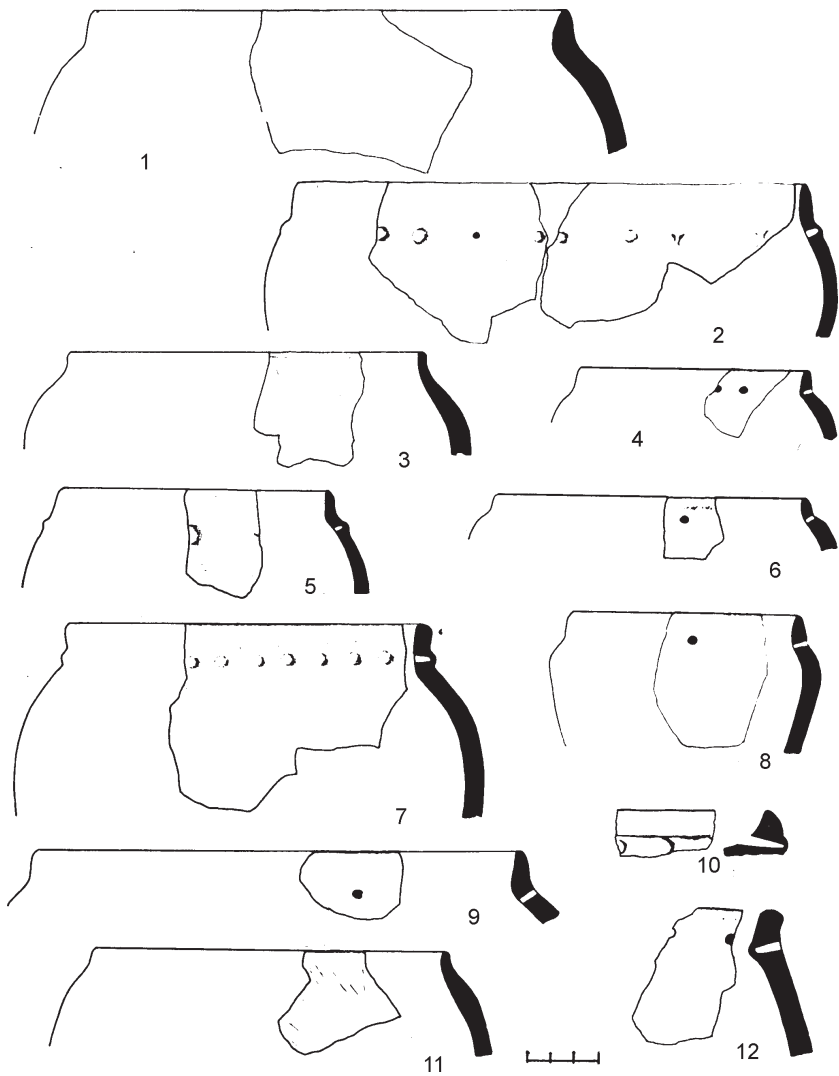
Дєñ. 2. Ñõì ý íèà Êçúè-Õàè II. Ìèàíèàðàðèý ìàðàðèàèúíúõ èí ì è à èñíà: 1 - ìèàí ðàñèíà; 2 - ñíñõà èàðàèí à íí-ì ìèðààèèíèí àí èí ì è à èñà.



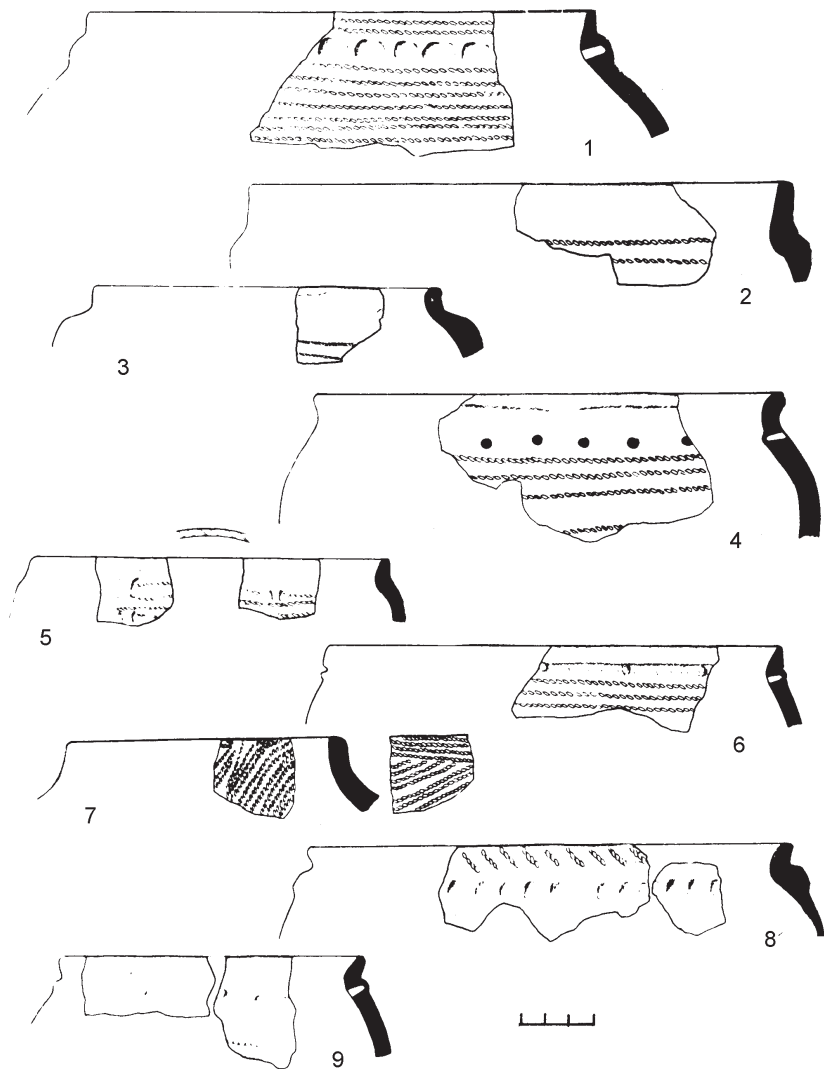
Дѣн. 3. Нѡі ѡіѣа Ёѣтѣ-ѡаѣ II. Ёаѡаіѣа.



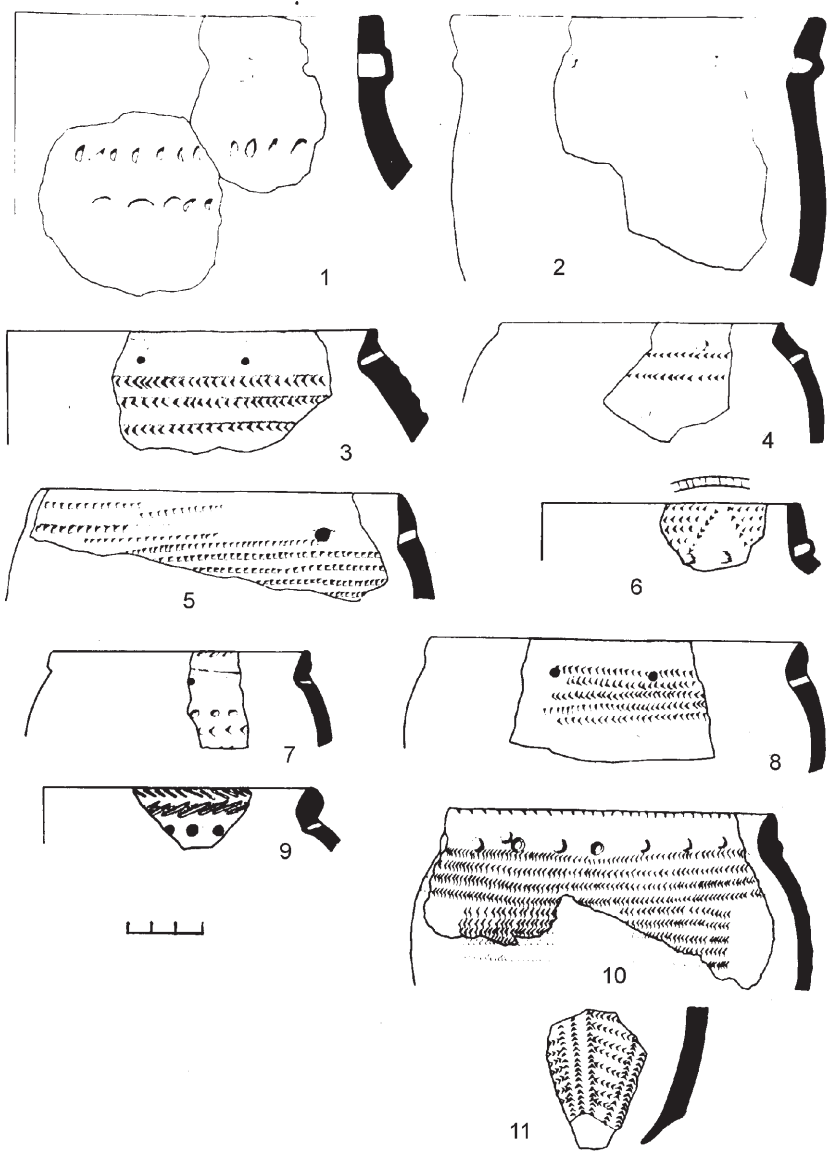
Дей. 4. Ной ýíеà ÊçÛë-òàê II. Êàðàìеà.



Δειν. 5. Νῶϊ ἡρέα Ἐϋῦε-ῶαé II. Ἐάδαιεά.



Дѣл. 6. Нѡі ҃іѣа Ёѣѡѣ-ѡаѣ II. Ёаѡаіѡѣа.



Δειν. 7. Νοί γιέα Êçυë-σαé II. Êáðαιέεά.

На стоянке Кзыл-хак II нижняя часть этого горизонта сохранилась в северо-западном секторе площади памятника, меньшая часть керамики среднебронзового комплекса залегала на глубине 10–15 см от современной дневной поверхности и, помимо выраженного иного стратиграфического залегания, отделялась от основного раннебронзового комплекса памятника планиграфически (рис. 2). Вероятно, эта черта памятников связывается с особенностями их расположения в палеоландшафте.

Материальный комплекс памятника образован фрагментами керамики. Всего найдено около 800 фрагментов приблизительно от 80 сосудов. Цвет поверхностей сосудов от черного до коричневатосерого. Керамические серии памятника образованы сосудами крупного размера (диаметром более 20 см) и среднего размера (диаметром менее 20 см). Форма подавляющей части сосудов всего комплекса одина: в коллекции это сосуды яйцевидной формы с округло-коническими днищами. Максимальный диаметр сосудов с прикрытым устьем приходится на верхнюю половину тулова, у сосудов с открытым устьем - на срез венчика.

Различия профилировки в верхней части сосудов делят керамику комплексов на два основных варианта: первый вариант образуют сосуды, имеющие выраженную стянутую шейку, вертикальный или несколько отогнутый наружу венчик, часто формирующий ребро на внутренней стороне шейки (рис. 5; 6; 7); второй - сосуды с прямыми в верхней части стенками, не имеющими выраженного перехода-шейки от тулова к венчику (рис. 4, 1-9; 3).

Оформление срезов венчиков сосудов различно: большинство их подокруглые, отмечаются приостренные и уплощенные. Предложенное деление керамических комплексов по отмеченным признакам, множественность вариативных “переходных” форм, общие приемы оформления венчиков отражают принадлежность керамики комплексов к одной культурной и технологической традиции.

В керамический комплекс стоянки входят также сосуды малочисленных групп. Первую группу этого рода образуют два плавнопрофилированных сосуда (рис. 7,1,2), один из которых орнаментирован аморфными ногтевидными вдавлениями (рис. 7,1). Во вторую группу комплекса стоянки входят фрагменты трех сосудов оригинальной профилировки: они имеют широкие тулова, утолщенные массивные венчики, срезы которых уплощены и

	I 	II 	III 
орнаментированная	7 	2 	3
неорнаментированная	3		

I - “жемчужины”; II - ямки; III - защипы.

Табл. 1. Оформление верхней части сосудов.

скошены внутрь, цвет поверхности стенок желто-коричневый. В керамической массе этих сосудов имеется общая с сосудами основных вариантов примесь - измельченная раковина (рис. 4,10-12).

Керамика памятника преимущественно орнаментирована, в коллекции около 50 орнаментированных сосудов, неорнаментированных около 20. Внешние и внутренние поверхности стенок сосудов заглажены или несут следы выравнивания зубчатым инструментом. В построении орнаментальных композиций использовались зоны горизонтальных мотивов, выполненных в различной технике. В орнаментальном поле выделяется несколько зон: венчик, шейка, тулово. Венчик орнаментировался по внешней стороне, реже по срезу и изнутри. На тулове орнамент располагается в верхней половине, на придонной части орнаментация отмечается в единичных случаях (табл. 2). Пояски ямок-“жемчужин” в орнаментальном поле располагаются на шейках сосудов, они сочетаются с орнаментальными мотивами остальных зон или выступают в качестве самостоятельной зоны. В ряде случаев ямки “жемчужин” заглажены с внутренней стороны, распространен прием трансформации “жемчужин” вертикальным пальцевым защипом, отмечаются также защипы, сформированные без предварительно выполненной “жемчужины” (табл. 1).

В построении орнаментальных композиций керамики стоянки Кзыл-хак II использовались 12 мотивов, из которых четыре-пять являются самыми распространенными. Основные орнаментальные зоны выполнены преимущественно в накольчатой, зубчатой и шнуровой технике. Наколами, в основном подтреугольной формы (рис. 3,2,5; 7,3-11) выполнены параллельно-горизонтальные наклонные линии и “зигзаг” на тулове и венчике сосудов.

Мотивы, выполненные в шнуровой технике, также преобладают в горизонтальных зонах, единичные и несистематические на-

клонные и вертикальные от- тиски шнура встречаются во всех зонах композиций (рис. 3,1; 4,1,2,6,7,9; 6,1-9). От- мечается прочерченная техни- ка (рис. 3,4; 4,7).

Бытовые комплексы, аналогичные прикаспийским в степном Поволжье, в насто- ящее время неизвестны. Мало- численные группы близкого типологически облика содер- жатся в лесостепной части ре- гиона в составе бытовых комплексов памятников неолита-бронзы³. В степной части параллели керамике прикаспийского памятника содержатся в комплексах подкурган- ных погребений, которые определя- ются как различные территори-

альные варианты (группы памятников) ямной культуры. Массовые серии керамики этих форм содержатся в погребальных памятниках волжского Правобережья и Волго-Уральского междуречья. В Волго-Уральских памятниках в настоящее время известны более сорока со- судов. Типологическая близость керамики заволжской погребальной и прикаспийской бытовой групп памятников определяет их однокуль- турность, что отражается общими признаками керамики: яйцевид- ная форма тулова, примесь раковины в керамической массе и штриховая обработка поверхностей стенок сосудов, близкое коли- чественное соотношение типологического состава комплексов, в совокупности погребальной керамики преобладают открытые и прикрытые формы без выраженных шеек, сосуды с усложненной профилировкой - с выделенными шейками, вертикальными или ото- гнутыми венчиками, по численности уступают первым. Орнамен- тацию сосудов заволжских погребений и прикаспийского памятника характеризуют горизонтальная зональность и близкая

N		ВЕНЧИК		ТУЛОВО	ПРИДОН. ЧАСТЬ
		СРЕЗ	ВНЕШНЯЯ СТОРОНА		
1			+++	+++++++	
2			+	+++++++ ++++	
3		+++			
4			+		
5			+		
6			+++++++	++	
7			+	+++	
8				++	
9			++	+++	
10					+
11				++	
12			+		

Табл. 2. Зональное расположение орнаментальных мотивов.

техника выполнения: шнуровая, накольчатая, прочерченная, а также ямочно-“жемчужные” пояски, имеющие, впрочем, минимальное распространение на сосудах заволжской группы.

Территориальные различия эти групп памятников, отражаемые орнаментацией керамики, характеризуются иным соотношением техники: так же, как на прикаспийском памятнике, заволжская керамика орнаментирована преимущественно в шнуровой технике, при этом так же, как на прикаспийской, простые композиции из горизонтальных параллельных оттисков имеют наибольшее распространение, сочетания горизонтальных и наклонно-вертикальных мотивов, образующих “лопасти” и “висячие” треугольники в нижней части композиции, отмечаются реже. Второе место в орнаментации заволжской керамики принадлежит зубчатой технике, в основном наклонно-вертикальными оттисками, накольчатая и прочерченная техника имеет минимальное распространение в орнаментации керамики заволжских погребений: в то время как на прикаспийской керамике накольчатая техника - основная, на заволжской керамике отсутствует техника вертикального пальцевого зашила “жемчужин”. Из отмеченных различий в орнаментальном оформлении керамики заволжской и прикаспийской групп последнее представляется наиболее значимым по двум причинам: этот прием устойчив в комплексах прикаспийских стоянок и отмечается на погребальной керамике, содержащейся в ямных комплексах волжского правобережья, которые, частью известной в 1968 г., были выделены Н.Я.Мерпертом в синхронный нижеволжскому предкавказский вариант⁴. Традиция вертикального зашила отражает большую степень внутрикультурной близости памятников Северного Прикаспия и волжского правобережья между собой, нежели с памятниками степного Заволжья, что в первую очередь связывается с более близким территориальным взаиморасположением стоянок прикаспийской группы и подкурганых погребений Правобережья⁵.

В отличие от степного Поволжья, где бытовые комплексы, аналогичные прикаспийским, до настоящего времени отсутствуют, в степной части Дона имеется три стратифицированных памятника с близкой керамикой: Ливенцовка⁶, Самсоновка (4 слой)⁷, Раздорская (8 слой)⁸. Керамические комплексы прикаспийской группы этих

памятников по типологическому составу имеют ряд общих черт, которые в рамках одной, общей для них культуры, ямной, определяют внутрикультурную близость этих памятников: орнаментацию сосудов этих комплексов образуют оттиски гладкого и зубчатого штампов, наколы и оттиски шнура, а также ямочно-“жемчужные” пояски, в комплексе Ливенцовка III отмечается аналогичный североприкаспийскому прием вертикального зажима “жемчужин”.

В литературе сложилась традиция определения памятников с керамическими комплексами такого типологического состава относительно комплекса Репин Хутор. Следуя этой традиции, необходимо подчеркнуть принадлежность комплексов стоянок Кзыл-хак II, Кзыл-хак I к одному культурно- хронологическому периоду - ямному, внутрикультурные различия прикаспийских, нижневолжских и донских комплексов, отражаемые различным соотношением типологических характеристик внутри каждого из них и между ними в целом, т.е. с одной стороны, прикаспийских, с другой - репинского, успешно объяснимы самостоятельным характером взаимодействия ландшафтных и территориальных групп носителей ямной культуры Волга-Донской степи⁹.

Своеобразие типологических характеристик сосудов малочисленной группы комплекса стоянки Кзыл-хак II определено их близостью к керамике майкопско-новосвободненских памятников Северного Кавказа. Эту связь демонстрирует типологическое сходство с керамикой Северного Кавказа отмеченных сосудов: тщательная обработка поверхностей заглаживанием, яркий, желтый цвет поверхностей, характерные утолщения на венчиках. Органичная связь этих форм с сосудами основного комплекса отражается общей для всех сосудов комплекса примесью измельченной раковины в керамической массе и орнаментом из разреженных оттисков зубчатого штампа на двух сосудах этой группы (рис. 5,10,11). Эти, а также другие однопорядковые наблюдения по всему региону степного Поволжья, в том числе из более северных территорий региона (Терновое 4/23), из Саратовского¹⁰ и (Лопатино II, 3/2) из Самарского Заволжья¹¹, отражают глубокое проникновение носителей северокавказского, майкопско-новосвободненского культурного типа в среду волжского, ямного¹².

¹ **Барынкин П.П.** Кзыл-хак - новый памятник позднего энеолита Северного Прикаспия // Древние культуры Северного Прикаспия: Межвуз. сб. науч. трудов / Куйбышевский пед. ин-т. Куйбышев, 1986. С.80-94.

² **Васильев И.Б., Колев Ю.И., Кузнецов П.Ф.** Новые материалы бронзового века с территории Северного Прикаспия // Древние культуры Северного Прикаспия: Межвуз. сб. науч. трудов / Куйбышевский пед. ин-т. Куйбышев, 1986. С.116. Рис. 4-6, 8-10, 12.

³ **Барынкин П.П., Козин Е.В.** Некоторые результаты исследований II Большераковской стоянки // Древности Восточно-Европейской лесостепи: Межвуз. сб. науч. трудов / Самарский пед. ин-т. Самара, 1991. С. 94-119. Рис. 4,7-12.

⁴ **Мерперт Н.Я.** Из истории древнейших племен // Проблемы археологии Евразии и Северной Америки. М. Наука, 1977. С 71.

⁵ **Шилов В.П.** Курганный могильник Цаца // Древности Калмыкии. Элиста, 1985. С.112. Рис. 20,3; **Федоров-Давыдов Г.А., Дворниченко В.В.** Научный отчет о раскопках в Черноморском районе Астраханской области в зоне строительства КАРОСС, курганная группа Кривая Лука / Архив ИА АН РАН, Р-1, □8254, С.25-27. XXXV, курган 1, погребение 19, XXI, курган 2, погребение 7.

⁶ **Братченко С.Н.** Богатошарове поселення Ливенцівка на Нижньому Дону // Археологія, Київ, 1969, Т.ХХІІ.

⁷ **Гей А.Н.** Самсоновское поселение // Древности Дона. М. 1983. С.32-33.

⁸ **Кияшко В.Я.** Многослойное поселение Раздорское 1 на Нижнем Дону // КСИА, 1987, Вып.192. С.76. Рис. 2.

⁹ **Барынкин П.П.** Энеолит и ранняя бронза Северного Прикаспия. Дисс. ... канд. ист. наук.. М.: Архив ИА РАН, 1992. С.130-133.

¹⁰ **Малов Н.М.** Отчет об исследованиях археологических памятников в зоне строительства Приволжской оросительной системы (южный массив, 1 очередь) в 1983 г. Архив ИА РАН Р-1. □9252. **Барынкин П.П.** Энеолит и ранняя бронза... С.126-129.

¹¹ **Кузнецов П.Ф.** Отчет о раскопках в Красноярском и Нефтегорском районах Куйбышевской обл. В 1986 г. Архив ИА РАН. Р-1, □11424.

¹² См. также статью В.П.Шилова и Р.С.Багаутдинова в наст. сборнике.