

Г. И. Матвеева

ПОСЕЛЕНИЯ РАННЕГО ЖЕЛЕЗНОГО ВЕКА НА САМАРСКОЙ ЛУКЕ

Территория современной Куйбышевской области в I тысячелетии до н. э. была зоной контактов оседлых земледельческих племен финно-угорского происхождения и ираноязычных кочевников. Савроматы, вероятно, проникали довольно далеко на север, в пределы лесостепи. Их памятники известны не только в районе г. Куйбышева¹, но и несколько севернее, у с. Комаровка² и Ягодное³. Сарматское погребение было исследовано Н. Я. Мерпертом в кургане у с. Хрящевка⁴.

На Самарской Луке савромато-сарматские вещи не встречаются. Исключение составляет кинжал с перекрестием в виде бабочки, найденный в окрестностях деревни Винновка Ставропольского района⁵. Горный район Жигулей, покрытый лесами, был непригоден для кочевого образа жизни, поэтому степняки обходили его. В силу этого Самарская Лука, хорошо защищенная Волгой, в I тысячелетии до н. э. стала оплотом оседлых финно-угорских племен.

Находки на поселениях двух различных типов керамики позволяют говорить о пребывании на Самарской Луке двух групп населения, что было отмечено еще в 20-х годах В. В. Гольмстен.

В 1922—1923 и в 1930 гг. экспедиции Общества археологии, истории этнографии и естествознания под руководством В. В. Гольмстен произвели обследование названного района. В течение трех полевых сезонов был пройден маршрут: Ширяево—Подгоры—Выползово—Торное — Рождествено — Новинки — Шелехметь — Винновка — Осиновка — Ермаково — Севрюкаево — Кармалы — Мордово — Кольцово — Брусяны — Осиновка — Аскулы — Сосновый Солонец — Березовый Солонец — Валы — Александровка — Моркваши. В результате этих разведочных работ было выявлено свыше 50 памятников и собран зна-

¹ К. Ф. Смирнов. Савроматы. М., с. 365, рис. 73, 5.

² А. Е. Алихова. Курганы эпохи бронзы у села Комаровка. КСИИМК, вып. XIV, с. 98.

³ Н. Я. Мерперт. Курганы эпохи бронзы у села Ягодное. КСИИМК, вып. XIV, 1952, с. 32, 33. Он же. Материалы по археологии Среднего Заволжья. МИА, 42. М., 1954, с. 51—52.

⁴ Н. Я. Мерперт. Материалы по археологии Среднего Заволжья, с. 83, 84.

⁵ Кинжал хранится в кабинете археологии Куйбышевского пединститута.

чительный вещевой материал, главным образом керамика, которая была классифицирована В. В. Гольмстен в одной из ее статей⁶. Выделив семь разновременных и разнокультурных типов керамики, В. В. Гольмстен два из них относит к раннему железному веку.

К первому типу принадлежит керамика с орнаментом, напоминающим отпечатки рогожи. В. В. Гольмстен датирует его началом железной эпохи⁷. Второй тип, по ее мнению, по времени следует за первым⁸. Ко второму типу относятся сосуды с примесью раковины в тесте, орнаментированные по шейкам круглыми или треугольными вдавлениями.

Обследование Самарской Луки было продолжено в 1936—1939 гг. В 1936 г. экспедиция Института истории материальной культуры под руководством Г. П. Гроздилова обследовала оба берега р. Волги от Красной Глинки до пос. Новодевичье. Были обследованы два городища: Лысая Гора у с. Моркваши и Молодецкий Курган. На Лысой Горе заложен шурф, в котором был найден фрагмент керамики с сетчатым орнаментом и железная шпилька, на утолщенном конце которой имеются закрученные в спираль валюты⁹.

В 1938 г. экспедиция ИИМК в составе трех отрядов производила исследование в зоне строительства Куйбышевского гидроузла. Второй отряд под руководством А. В. Збруевой провел работы в Куйбышевской области, обследовав участок р. Волги, от с. Царевщина до с. Ягодное¹⁰. Был заложен раскоп на Царевом Кургане, обследованы городища Белая Гора и Манчиха.

В 1952—1954 гг. разведочный отряд Куйбышевской археологической экспедиции под руководством Н. В. Трубниковой провел обследование нескольких поселений железного века на Самарской Луке. На городище Задельная Гора были произведены рекогносцировочные раскопки и обнаружена керамика, отнесенная В. В. Гольмстен ко второму типу. Н. В. Трубникова на основании отсутствия фрагментов сосудов с «рогожным» орнаментом на поселениях, содержащих II тип керамики, датирует его I тысячелетием н. э.¹¹.

При написании данной статьи были использованы материалы, добытые во время раскопок, проводившихся Средневожской археологической экспедицией, и коллекции из разведок В. В. Гольмстен и А. В. Збруевой, хранящиеся в Куйбышевском областном музее краеведения.

Здесь будут рассмотрены две группы поселений. На одной из них представлена «рогожная» керамика городищевой культуры, на другой — сосуды, относимые В. В. Гольмстен ко II типу. Необходимо отметить,

⁶ В. В. Гольмстен. Керамика древних мест поселений Самарской Луки. — Бюллетень Общества ОАИЭЕ. Самара, 1925, № 3.

⁷ В. В. Гольмстен. Указ. соч., с. 7.

⁸ Там же.

⁹ Г. П. Гроздилов. Куйбышевская область. Археологические исследования в РСФСР 1934—1936 гг. Краткие отчеты и сведения под редакцией В. В. Гольмстен. М.-Л., 1941, с. 147.

¹⁰ А. В. Збруева, А. П. Смирнов. Археологические исследования на строительстве Куйбышевского гидроузла. — ВДИ, 1947, № 4.

¹¹ Н. В. Трубникова. Поселение I тысячелетия н. э. на Самарской Луке. МИА, 80. М., 1960, с. 123.

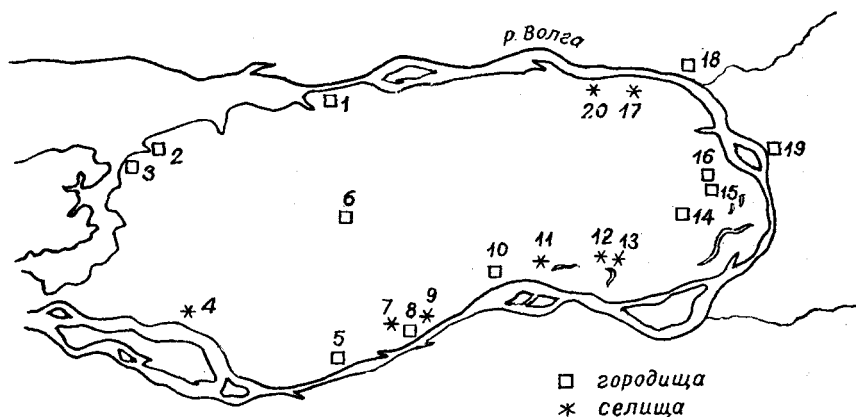


Рис. 1. Карта-схема памятников раннего железного века на Самарской Луке: 1—городище Лысая Гора, 2—городище Задельная Гора, 3—городище Усинский Курган, 4—Малорязанское селище, 5—Лбищенское городище, 6—Сосновый Солонец, 7—селище у оврага Ближний Крутенький, 8—городище Каменная Коза, 9—Винновское селище, 10—Вислокаменское городище, 11—Шелехметьевское селище, 12—Новинковское селище (II тип), 13—Новинковское II селище, 14—Торновское городище, 15—городище Манчиха, 16—городище Белая Гора, 17—Ширяевское селище, 18—городище Царев Курган, 19—Коптево городище, 20—селище у Поповой Горы.

что только на городищах Белая Гора и Каменная Коза оба вышеупомянутых типа встречены вместе, на всех остальных поселениях каждый из них представлен в отдельности, «в чистом виде».

Прежде всего рассмотрим поселения, где представлен II, или, как его иногда называет В. В. Гольмстен, «белогорский» тип керамики¹². К числу этих поселений относятся 10 городищ: Белая Гора, Лысая Гора, Каменная Коза, Царев Курган, Коптево, Манчиха, Вислокаменское, Сосновый Солонец, Задельная Гора, Усинский Курган и 2 селища: Новинковское и Ширяевское у Поповой горы (рис. 1).

Укрепленные поселения белогорского типа составляют наиболее многочисленную группу городищ Самарской Луки. Все они невелики по площади — от 900 до 3600 кв. м, располагаются на высоких мысах или горах с крутыми склонами. За исключением труднодоступного со всех сторон Царева Кургана, все городища укреплены валами и рвами. Городище Лысая Гора у д. Моркваши имеет три вала, Задельная Гора — два, все остальные — по одному. Валы, как правило, невысокие, сильно оплывшие. Высокий (4 м из рва) кокошничкообразный вал городища Каменная Коза составляет исключение. Есть основания предполагать, что он подсыпан вторично обитавшим на городище в I тысячелетии н. э. населением именьковской культуры.

¹² В. В. Гольмстен, Самарская Лука, 1923 год. Дневник III. Архив ЛОИА, ф. 44, д. 3.

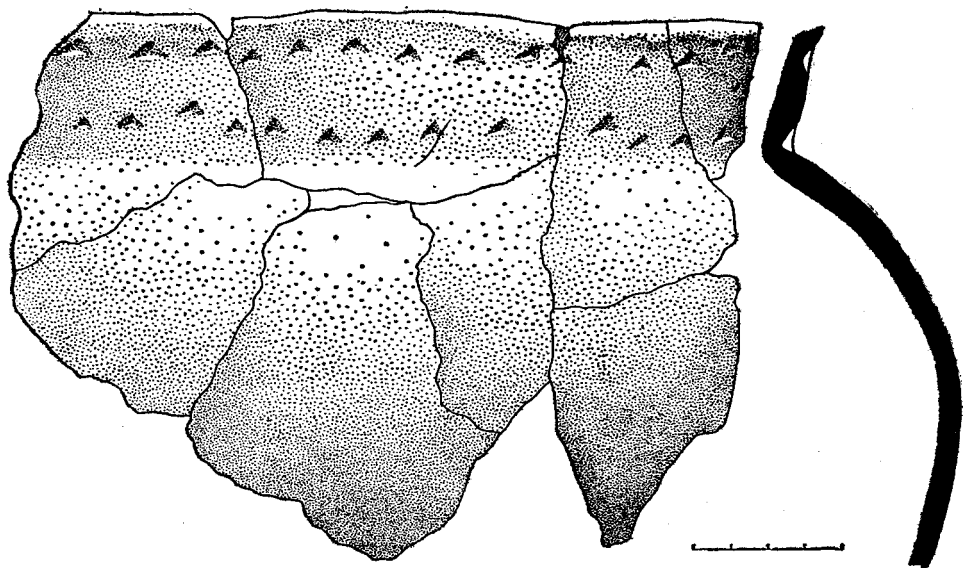


Рис. 2. Фрагмент сосуда белогорского типа с городища Лысая Гора.

Почти все городища заселялись неоднократно, так как на них наряду с керамикой белогорского типа встречаются более поздние типы керамики: городецкая (Белая Гора, Каменная Коза), именьковская (Лысая Гора, Задельная Гора, Каменная Коза), болгарская и со шнуровым орнаментом прикамская (Каменная Коза). На городище Каменная Коза представлен еще один, более ранний тип посуды, относящийся к эпохе бронзы¹³. Раскопки производились только на городище Лысая Гора.

Керамика белогорского типа на всех названных памятниках очень однородна. Вся она сформована из глины с довольно обильной примесью толченой раковины. Фрагменты сосудов, обнаруженные на Царевом Кургане, содержали примесь мелкой известковой крошки. Та же примесь имела в отдельных фрагментах с Белой Горы.

Цвет сосудов серый, иногда желтоватый. Все сосуды представлены небольшими фрагментами, только один сосуд — с городища Лысая Гора может быть частично реконструирован (рис. 2).

Шейки сосудов прямые (рис. 3, 7), отогнутые наружу (рис. 3, 1) или вогнутые внутрь (рис. 3, 8), в большинстве случаев они резко, с изломом переходят к округлому тулову (рис. 3). Однако имеются экземпляры сосудов с плавным переходом от шейки к тулову (рис. 4, 1). Видимо, все сосуды были круглодонными, так как плоские днища не найдены ни на одном из названных поселений.

¹³ См. статью И. Б. Васильева «Загадочная» керамика» (наст. сборник).

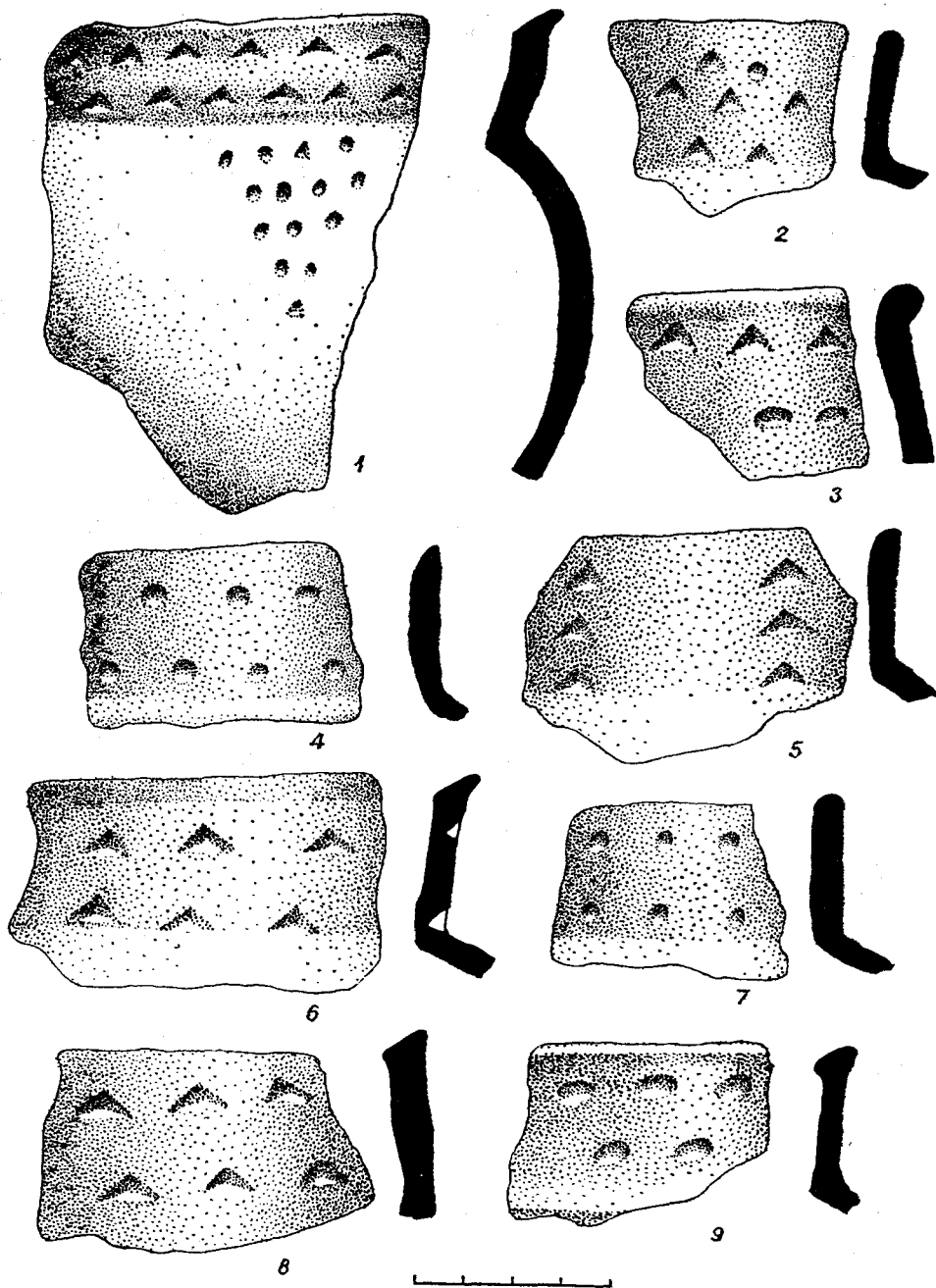


Рис. 3. Керамика белогорского типа с городища Царев Курган.

Венчики довольно разнообразны по форме: плоские (рис. 4, 5), округлые (рис. 3, 2) или скошенные внутрь (рис. 3, 1, 6, 8).

Внутренняя поверхность сосудов сглажена мягким предметом или зубчатым штампом, внешняя поверхность всегда обработана мягким предметом.

Орнамент располагается на шейке. У подавляющего большинства сосудов он состоит из двух рядов вдавлений различной формы. Наиболее часты треугольные ямки, нанесенные штампом или уголком палочки (рис. 3, 1, 3, 5). Вершины треугольников обычно вдавлены сильнее, чем их основания (рис. 3, 3). Иногда вдавления имеют круглую (рис. 3, 4), овальную (рис. 3, 9) или продолговатую (рис. 3, 7) форму. С Царева Кургана происходит фрагмент, орнаментированный вертикальными рядами треугольников, по три в каждом ряду (рис. 3, 5). Особый интерес представляет крупный фрагмент сосуда с Царева Кургана с прямой шейкой и высоким округлым туловом, содержащий примесь известковой крошки в тесте. Кроме обычных двух рядов треугольников на шейке орнамент имеется и на плечиках сосуда. Он состоит из более мелких вдавлений овальной и подтреугольной формы, расположенных в виде треугольника вершиной вниз (рис. 3, 1).

Часто на шейках у венчиков имеются круглые сквозные отверстия (рис. 3, 2).

По составу теста, орнаменту и в известной степени по форме сосуды напоминают керамику пьяноборской культуры. Не случайно В. В. Гольмстен ищет аналогии этому типу в Среднем Прикамье на V Сухоревском городище ананьинско-пьяноборского времени¹⁴.

Н. В. Трубникова отмечает совместное залегание керамики II типа с фрагментами сосудов с «рогожным» орнаментом на таких городищах, как Лысая Гора, Белая Гора, Вислокаменское, Сосново-Солонецкое. Она относит все эти городища к городецкой культуре¹⁵. В то же время, ссылаясь на отсутствие «рогожной» керамики на городище Задельная Гора, где представлены сосуды второго типа, датирует это городище серединой I тысячелетия н. э.¹⁶ С подобной датировкой керамики второго типа едва ли можно согласиться.

Задельная Гора — не единственное поселение, где сосуды II типа встречены без городецкой керамики. К числу таких городищ относятся Царев Курган, Коптево городище и Лысая Гора. Это убеждает в том, что два упомянутых типа керамики не синхронны. Вероятно, носители керамики II типа обитали на Самарской Луке в более раннее время, чем племена городецкой культуры. Об этом как будто свидетельствуют меньшие размеры их городищ (от 900 до 3600 м), а также примитивность оборонительных сооружений на этих городищах (Коптево городище, Манчиха).

¹⁴ В. В. Гольмстен. Указ. соч., с. 7. И. А. Талицкая. Материалы к археологической карте бассейна р. Камы. МИА, 27, М., 1952, с. 82, В. Ф. Генинг. История населения Удмуртского Прикамья в пьяноборскую эпоху. ВАУ, вып. II, с. 110.

¹⁵ Н. В. Трубникова. Указ. соч., с. 122.

¹⁶ Там же, с. 123.

Для датировки памятников II, или белогорского типа немаловажную роль играет находка глиняного чашевидного сосуда в погребении № 7 Гулькинского могильника¹⁷, исследованного А. В. Збруевой в Старо-Майнском районе Ульяновской области. Сосуд этот имел в глиняном тесте примесь толченой раковины. Внешняя и внутренняя поверхности его заглажены мягким предметом. Шейка сосуда отогнута наружу, она плавно переходит в округлое тулово. Орнамент состоит из двух рядов вдавлений треугольной формы. По всем признакам сосуд близок к сосудам белогорского типа. А. В. Збруева относит Гулькинский могильник к ананьинской культуре и датирует его VII—VI в. до н. э.¹⁸ Нельзя не обратить внимания на некоторое сходство форм и состава теста сосудов белогорского типа с керамикой приказанской культуры. Орнамент в виде треугольных вдавлений весьма характерен для памятников, бытовавших в Среднем Поволжье в эпоху бронзы, что в свое время было отмечено Н. В. Трубниковой¹⁹.

Керамика белогорского типа встречается не только на Самарской Луке, но и на некоторых поселениях юга Татарской АССР, в частности на Маклашеевском и Антоновском городищах²⁰, на территории, где в предшествующий период обитали племена приказанской культуры.

Носители керамики белогорского типа жили на территории Самарской Луки приблизительно до IV—III вв. до н. э. Об этом свидетельствует находка бронзового наконечника стрелы IV—III вв. до н. э. на Задельной горе.

Дальнейшие судьбы нам неизвестны. Скорее всего они были вытеснены или ассимилированы пришедшими на Самарскую Луку племенами городецкой культуры.

Другую группу памятников Самарской Луки эпохи раннего железа составляют поселения городецкой культуры, где представлена «рогожная» керамика. В. В. Гольмстен относил к их числу городища Каменная Коза, Вислокаменское, Лысая Гора, Сосново-Солонецкое, Белая Гора, а также селище у восточной околицы с. Новинки и у оврага Ближний Крутенький²¹. А. П. Смирнов и Н. В. Трубникова дополняют этот список городищами Задельная Гора и Усинский Курган (Лепешка)²².

Средневожской археологической экспедицией было произведено обследование большинства названных поселений. В результате этого обследования установлено, что керамика с рогожным и сетчатым орнаментом отсутствует на городищах: Лысая Гора, Сосново-Солонецкое, Усинский Курган и Задельная Гора. Это обстоятельство заставляет исключить названные памятники из числа поселений городецкой культуры.

¹⁷ А. В. Збруева. Гулькинский могильник МИА, 42. М., 1954, с. 253, рис. 6, 2.

¹⁸ А. В. Збруева. Указ. соч., с. 257.

¹⁹ Н. В. Трубникова. Поселения I тысячелетия и начала II тысячелетия н. э. на Самарской Луке. МИА, 80. М., 1960, с. 123.

²⁰ Сообщение Г. Н. Ишмуратовой.

²¹ В. В. Гольмстен. Указ. соч., с. 10.

²² А. П. Смирнов и Н. В. Трубникова. Указ. соч., с. 32.

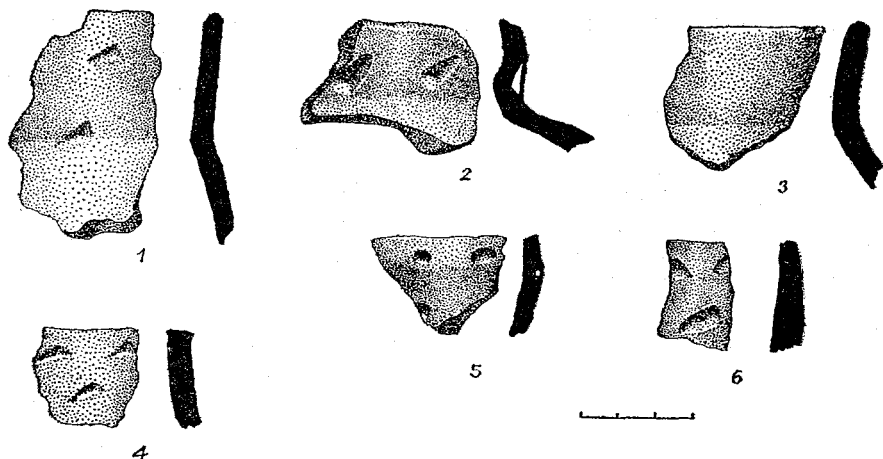


Рис. 4. Керамика белогорского типа с городища Каменная Коза.

В 70-х годах были выявлены ранее неизвестные поселения с керамикой городецкого типа: II Торновское и Лбищенское городища, II Шелехметьевское, Винновское и Малорязанское селища.

В 1970—1971 гг. были произведены раскопки на городище Каменная Коза, расположенном в 2,5 км к западу от деревни Винновка Ставропольского района Куйбышевской области. Мыс, на котором находится городище, защищен с юга Волгой, а с востока и запада двумя оврагами (рис. 5). Площадка городища ровная, задернованная, большая часть ее свободна от леса. С севера с напольной стороны городище защищено валом и рвом. Высота вала из рва — 4 м, ширина — 10 м. Ширина рва — 3 м, глубина — 1 м. Площадь городища составляет 1050 кв. м.

В северной части площадки был заложен раскоп площадью 276 кв. м. Стратиграфия памятника несложна: сверху залегал дерновый слой мощностью 5—8 см, за ним следовал серый пылевидный культурный слой, насыщенный щебенкой и камнями. Мощность его колебалась в разных местах от 25 до 70 см. Подстилающий слой — желтоватая супесь, также включал камни и щебенку.

На городище обнаружено несколько открытых очагов в виде пятен прокаленной глины и скоплений золы. Два очага были сложены из камней. Кроме очагов встречены три ямы хозяйственного назначения.

Исследованы две выкладки из известняковых камней, покрытых копотью. Среди камней и под ними найдено скопление костей и керамики городецкой культуры. Возможно, эти выкладки служили жертвенниками, на это указывают прежде всего следы огня и копоти, обнаруженные на камнях. Аналогичные каменные выкладки были встречены на Алексеевском городище в Саратовском Поволжье. На Хвалынских городищах, отмеченных М. А. Радищевым под номерами 1, 13, 18, площадки были сложены не из камня, а из сильно прокаленной глины.

А. П. Смирнов и Н. В. Трубникова считают подобные каменные выкладки и глиняные площадки жертвенниками²³.

Основную массу находок на городище составили фрагменты керамики. По составу теста, технике изготовления, форме и орнаментации керамика может быть разделена на 6 неравных групп: первая группа принадлежит к эпохе бронзы, вторая — к уже упоминавшемуся белогорскому типу, третья — к городецкой культуре, четвертая — к именьковской, пятая представлена гончарной посудой волжских болгар, шестая — шнуrowая прикамская керамика с примесью раковины.

Здесь будет рассмотрена керамика третьей группы, принадлежащая к городецкой культуре. Она представлена 226 фрагментами.

Сосуды сформованы из хорошо промешанной глины с различными примесями. 50,8% сосудов содержат примесь песка, иногда вместе с песком встречались мелкие камешки, 16,8% сосудов имели в тесте примесь известковой крошки, 32,4% — примесь дресвы и мелкого шамота. Цвет сосудов коричневато-серый, желтоватый, иногда красноватый. Ни один сосуд не реконструирован полностью. Однако судя по форме шеек, сосуды имели вид открытых горшков и банок.

Венчики большинства сосудов плоские, многие имеют небольшой наплыв с наружной или внутренней стороны (рис. 5, 1—6). Есть венчики, имеющие наплыв с обеих сторон (рис. 5, 3). В коллекции имеется несколько плоских днщ. Толщина стенок сосудов колеблется от 4 до 8 мм. Днища обычно несколько толще, чем стенки. Внутренняя поверхность сосудов обработана мягким предметом.

Все сосуды описываемой группы орнаментированы: 73,9% сосудов на стенках и срезах венчиков имеют «рогожный» орнамент (рис. 5, 1—4), 24,1% орнаментированы различными вариантами сетки (рис. 5, 5—7), остальные (2%) имеют ямочный орнамент (рис. 5, 8).

Другое городище, обследованное Средневожской археологической экспедицией, находится приблизительно в 1 км к юго-западу от д. Лбище Ставропольского района Куйбышевской области, на ограниченном оврагам овальном мысу, круто обрывающемся к Волге. С напольной стороны площадка городища защищена двумя валами и рвом. Она имеет значительный наклон в сторону Волги. Поверхность городища, свободная от леса, распахивается.

На пашне встречаются фрагменты керамики двух разнокультурных типов. Наиболее многочисленную группу составляют фрагменты сосудов именьковской культуры. Вторая группа представлена керамикой сосудов с «рогожным» орнаментом. В глиняном тесте содержится примесь песка, мелких камешков, иногда сильно измельченного шамота. Венчики не найдены, что затрудняет определение формы сосудов. Внешняя поверхность фрагментов покрыта «рогожными» отпечатками. Сетчатые фрагменты на Лбищенском городище не найдены.

Городецкая керамика представлена на Торновском городище, расположенном в 5 км к юго-западу от деревни Подгоры у дороги, ведущей из Подгор в Торновое, на тупой стрелке, представляющей со-

²³ А. П. Смирнов, Н. В. Трубникова. Указ. соч., с. 13.

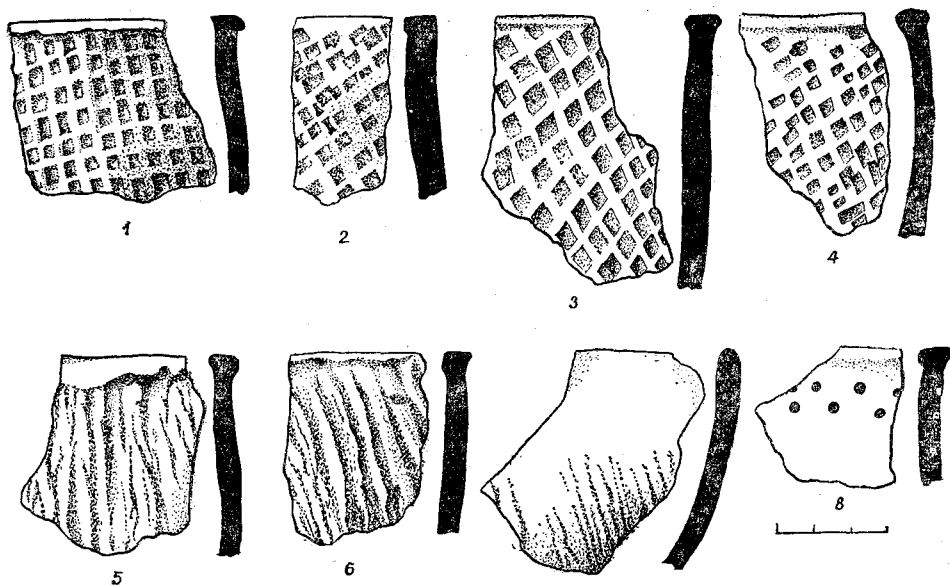


Рис. 5. Керамика городецкой культуры с городища Каменная Коза.

бой один из отрогов Жигулевского массива. С двух сторон городище защищено крутыми неприступными склонами, с напольной стороны — валом и рвом.

В 1969 и 1973 гг. на городище были заложены шурфы, в которых были найдены фрагменты керамики коричневатого-серого цвета, содержащие примесь песка, гальки, дресвы и мелкого шамота. Большую часть керамики, найденной на городище (64,8%), составляют орнаментированные фрагменты сосудов, из них 48,0% имеют «рогожный» орнамент и 16,2% — сетчатый. Имеющиеся венчики сосудов позволяют определить их форму. Это открытые, вероятно, плоскодонные горшки и банки с прямыми шейками и плоскими венчиками. Большинство венчиков имели наплыв с одной или двух сторон. У одного венчика имелось небольшое утолщение типа воротничка. Венчики часто покрыты «рогожным» орнаментом, на одном венчике встречены мелкие овальные вдавления.

35,2% сосудов лишены орнаментации. По составу теста они почти не отличаются от вышеописанной группы, но имеют несколько иную форму: шейки этих сосудов обычно отогнуты наружу, а тулова более раздутые. Венчики неорнаментированных сосудов плоские, а иногда с характерными для городецкой посуды наплывами. Эта группа принадлежит к позднему этапу городецкой культуры.

Найдено круглое пряслице, изготовленное из фрагмента сосуда с «рогожным» орнаментом.

В. В. Гольмстен относит к числу городищ, где представлена кера-

мика с «рогожным» орнаментом, Белую Гору. В коллекции, собранной В. В. Гольмстен на этом городище, содержится 97 фрагментов²⁴, и только один из них может быть с уверенностью отнесен к городецкой культуре благодаря наличию «рогожного» орнамента. Остальные фрагменты относятся к именьковской культуре и к белогорскому типу.

Таким образом, на Самарской Луке известно 3 городища (Каменная Коза, Лбищенское, Торновое), где городецкая керамика представлена в более или менее значительном количестве. Все эти городища имели сравнительно небольшие размеры, тонкий культурный слой, были расположены на высоких труднодоступных мысах и поэтому, вероятно, служили убежищами, а не постоянно обитаемыми поселениями. Жизнь племен городецкой культуры, видимо, протекала на неукрепленных селищах, которые довольно многочисленны на Самарской Луке. Наряду с обследованными В. В. Гольмстен селищами, расположенными у с. Новинки и на склоне оврага Ближний Крутенький, городецкая керамика представлена на Малорязанском, II Шелехметьевском селищах. Единичные фрагменты ее встречены на территории Муромского городка. Остановимся подробнее на характеристике этих селищ.

Малорязанское селище находится в 1,5 км к востоку от д. Малая Рязань Ставропольского района Куйбышевской области, на второй надпойменной террасе правого берега Волги, изрезанной оврагами.

В 1971 г. на селище был заложен раскоп площадью 100 кв. м. Мощност культурного слоя колебалась от 0,9 до 1,3 м. Памятник был многослойным: здесь были представлены фрагменты сосудов срубной, городецкой, именьковской и болгарской культуры.

Коллекция городецкой керамики включает 37 фрагментов, 4 из них представляют собой верхние части сосудов горшечно-баночной формы с прямыми стенками. Венчики уплощенные с наплывами с обеих сторон. В глиняном тесте 5 сосудов содержали известковую крошку, 22 — песок и мелкие камешки, 10 — мелкий шамот и дресву. Толщина стенок колеблется от 5 до 10 мм. Цвет сосудов серый или красноватый. Изнутри сосуды заглажены мягким предметом, снаружи покрыты «рогожным» (81,8%) или сетчатым (18,2%) орнаментом.

Новинковское селище расположено у восточной околицы с. Новинки на песчаном берегу воложки. Здесь В. В. Гольмстен собрала 34 фрагмента серого и желтоватого цвета с примесью песка, мелких камешков и шамота в тесте. Один из них представляет верхнюю часть открытого горшковидного сосуда с плоским венчиком. Срез венчика и наружная сторона стенки сосуда покрыты отпечатками «рогожного» штампа. «Рогожный» орнамент имели 32 фрагмента, «сетчатый» — два²⁵.

Другое обследованное В. В. Гольмстен селище находится к западу от с. Винновка на склоне оврага Ближний Крутенький²⁶. На селище было собрано 9 фрагментов сосудов, содержащих примесь песка, дресвы и шамота. Имеются 3 небольших фрагмента плоских, орнаментиро-

²⁴ КОМК, колл. № 149.

²⁵ Там же, колл. № 148.

²⁶ Там же, колл. № 109.

ванных венчиков, остальные стенки 6 фрагментов — с «рогожным» орнаментом, 3 — с сетчатым.

Городецкая керамика обнаружена также на II Шелехметьевском и II Винновском селищах.

Таким образом, в настоящее время на Самарской Луке известно не менее 10 пунктов, где представлена керамика городецкой культуры, нет сомнения в том, что многие городецкие поселения еще не открыты.

Характерной особенностью всех городецких памятников Самарской Луки является преобладание «рогожной» керамики над сетчатой. О соотношении этих двух видов орнамента может свидетельствовать следующая таблица.

Наименование поселения	«Рогожная» керамика в %	«Сетчатая» керамика в %	Др. виды орн. в %
Лбищенское городище	100	—	2
Каменная Коза	73,9	21,1	
Торновское городище*	83,8	16,2	
Малорязанское селище	18,8	18,2	
Новинковское селище	94,1	5,9	
Селище у оврага Ближний Крутенький	66,6	33,4	

* Проценты вычислены по отношению только к орнаментированным фрагментам.

На Торновском городище наряду с «рогожной» и «сетчатой» керамикой представлено 35,2% неорнаментированной посуды. На Городецком городище неорнаментированные сосуды составляли 30%, на Теньгушевском — 25%. Неорнаментированная керамика городецкой культуры, безусловно, присутствует и на других поселениях Самарской Луки, но на многослойных памятниках ее порою трудно отличить от именьковской. Наличие довольно большого процента гладкой неорнаментированной керамики, видимо, свидетельствует о сравнительно позднем возрасте городецких поселений на Самарской Луке²⁷. Вероятно, проникновение городецких племен в рассматриваемый район относится ко времени не ранее IV в. до н. э.

Вышедшие из рязанского течения Оки, Пензенщины и Тамбовщины племена городецкой культуры в связи с ростом численности населения и с поиском новых территорий продвинулись на восток и на юг, заняв удобные для устройства городищ районы г. Хвалынска и Самарскую Луку. На Луке они застали обитавших там до их прихода носителей керамики белогорского типа. Белогорское население, видимо, было частично ассимилировано пришельцами, частично вытеснено. Не исключена возможность того, что белогорские племена продвинулись к востоку, где впоследствии приняли участие в формировании икского варианта пьяноборской культуры, об этом как-будто свидетельствует преобладание треугольной ямочной орнаментации на сосудах с поселений пьяноборской культуры, расположенных в бассейне р. Ик.

²⁷ А. П. Смирнов, Н. В. Трубникова. Городецкая культура. М., 1965, с. 16, 17.