

*И.Н. Васильева.*

## **БОЛГАРСКИЙ КЕРАМИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС МЕЖДУРЕЧЕНСКОГО ГОРОДИЩА.**

Данная статья посвящена результатам изучения неполивной керамики Междуреченского городища, относящейся к болгарскому периоду его существования. Основной задачей проведенного исследования было привлечение керамики как источника для решения вопросов, связанных с уточнением датировки памятника, характеристикой этнокультурного состава населения, оставившего это городище, и выявлением процессов взаимодействия различных в этнокультурном отношении групп данного населения.

Исследование керамического материала было двухэтапным: 1- полевая первичная статистическая обработка всех обломков керамики, обнаруженных в раскопах; 2- группировка керамики по категориям и этнокультурным группам, технико-технологический анализ некоторых образцов данных групп.

Полевая первичная обработка производилась на камеральных площадках, функционировавших одновременно с работами на раскопах. Работа выполнялась студентами-лаборантами в соответствии с программой, подготовленной автором статьи. Процедура данного этапа исследования включала: 1) разделение керамики на две группы - *продукцию болгарского ремесленного производства*, "общеболгарскую" (1 группу по Т.А.Хлебниковой), или "гончарную", как традиционно она называется болгarovедами, и *продукцию домашних или ремесленных производств*, существовавших в рамках некоторых этнокультурных групп населения Волжской Болгарии, которая традиционно называется "лепной"; 2) определение цвета керамики 1 группы; 3) выявление в составе керамики 1 группы лощеной и орнаментированной. В основе данной группировки материала лежит разделение керамики по визуально различным признакам технологии их изготовления. Результаты полевой обработки сводились в таблицы по

раскопам, штыкам и квадратам. В таблице № 8 они представлены в обобщенном виде. Сбор данной информации традиционен для раскопок памятников Волжской Болгарии. Впервые подобная схема первичной обработки керамического материала была применена при раскопках Болгара, а впоследствии и других болгарских памятников.<sup>1</sup> По мнению Т.А.Хлебниковой многолетней статистической обработкой керамики "было выяснено закономерное, соответствующее развитию техники гончарства изменение состава керамики по технике изготовления, примесям, качеству обжига", "были получены достаточно твердые показатели о составе глиняной посуды для различных его (Болгара-И.В.) слоев. Они приобрели датирующее значение для определения памятников Волжской Болгарии и изучения гончарного дела болгар в целом".<sup>2</sup> Соглашаясь с Т.А. Хлебниковой в определении значимости программы полевой обработки керамики, разработанной болгароведами, хотелось бы поделиться некоторыми наблюдениями, полученными в ходе раскопок ряда памятников Волжской Болгарии. Безусловно, первичная обработка всего керамического материала (того, что отбирается в коллекцию, и той части, часто в силу объективных причин очень многочисленной, которая остается в поле) необходима и важна. Она позволяет дать обобщенную характеристику керамического комплекса, выявить наиболее типичные тенденции и удельный вес отдельных показателей, за которыми стоят определенные закономерности социально-исторического развития, в данном случае: 1) постепенное вытеснение продукции домашних производств ремесленной посудой и одновременно с этим удивительная устойчивость гончарных традиций производителей и консерватизм в использовании глиняной посуды традиционных форм потребителей в среде некоторых этнических групп населения Волжской Болгарии (например, VII, XIII, XIV, XIX группы по Т.А.Хлебниковой); 2) развитие технологии обжига и самих обжигательных устройств в течение семи веков (VIII-XIV в.в.): от обжига в восстановительной среде в круглых двухъярусных горнах, по-видимому аналогичных салтово-маяцким горнам, в раннеболгарский период до обжига в окислительной атмосфере в обжигательных горнах более сложных конструкций в золотоордынское время - что, конечно, нашло отражение в цветовой гамме ремесленной посуды; 3) постепенное изменение в течение

всего времени существования государства волжских болгар характера сбыта ремесленной продукции, расширение рынка и увеличение объема производства, что обусловливало процесс стандартизации посуды, уже не рассчитанной на индивидуальные вкусы потребителей, а также упрощение декора и приемов обработки поверхностей сосудов. Это могло послужить одной из причин тенденции постепенного изживания традиции лощения посуды, зафиксированной в болгарском гончарстве.

Все вышеуказанные процессы в развитии гончарства Волжской Болгарии носили эволюционный характер, но протекали в конкретно-исторической обстановке и зависели от множества факторов, большая часть которых нам пока просто неизвестна. В настоящее время можно назвать лишь некоторые из них: 1) специфика этнического состава населения районов Волжской Болгарии, возможное преобладание в некоторых из них групп населения с устойчивыми традициями гончарного производства (например, VII группы по Т.А.Хлебниковой); 2) тип изучаемого памятника - крупный город с ремесленными районами, городище-феодальный замок, село, небольшой хуторок и т.д.; 3) степень их удаленности от центров производства ремесленной посуды и рынка; 4) специфичность технологических приемов местных мастеров-ремесленников, состав которых был очень неоднородным (например, явная особенность технологии обжига у гончаров Тигашевского городища, нашедшая отражение в необычно большом для болгарских памятников проценте желтой и серой керамики<sup>3</sup>); 5) существование обычая селиться компактными этническими группами, что приводило к образованию культурных слоев со специфичным составом керамики (например, раскоп №5 Междуреченского городища, где 76% всей керамики является русской); 6) наличие ремесленных районов или мастерских и формирование в данных местах культурного слоя с особым составом керамики (например, раскоп 1956-1957 г.г. Н.Ф.Калинина на Русско-Урматском селище находился на месте остатков гончарных горнов, в которых обжигалась продукция красного цвета.<sup>4</sup> Результаты изучения керамики данного раскопа по цвету не могут быть включены в общую схему наряду с другими, как это было предложено Т.А.Хлебниковой,<sup>5</sup> поскольку материал раскопа характеризует только

одну мастерскую, а в культурных слоях с нормальным распределением наблюдается определенная нивелировка показателей).

Специальное исследование конкретно-исторических факторов, влиявших на эволюционные процессы развития болгарского гончарства, и их отражения в археологическом материале может значительно расширить и конкретизировать предложенный выше список этих факторов. Однако, уже сейчас очевидно, что использование шкалы процентных соотношений по наличию "гончарной" и "лепной" керамики, а также по цвету первой, для датировки памятника следует проводить осторожнее, с учетом известных факторов. В целом же, необходимо проведение специального исследования, направленного на уточнение и совершенствование данной шкалы.

В связи с этим важно обратить внимание на методику полевой обработки керамики и ее унификацию. Опыт раскопок болгарских поселений, а также технико-технологический анализ керамики Волжской Болгарии позволил нам составить некоторые предложения для разработки данной проблемы. Во-первых, представляется целесообразным отказаться от разделения керамики на "гончарную" и "лепную". Современный уровень исследования болгарской керамики, достигнутый прежде всего благодаря работам Т.А.Хлебниковой и Е.П.Казакова, позволяет выделять: 1) продукцию болгарских ремесленных мастерских, т.н. "общеболгарскую" и 2) продукцию домашних или ремесленных производств, существовавших в рамках определенных этнокультурных групп населения Волжской Болгарии (ЭКГ). При этом нужно учитывать, что во вторую группу войдет часть посуды, изготовленной с помощью гончарного круга, которая раньше могла бы быть отнесена к группе "гончарной" (например, часть керамики XIII, XIV, XIX и других групп). Поэтому во время полевой первичной обработки важно обращать внимание не только на следы от гончарного круга, но и на специфику цвета (как правило, серый, черный, буровато-коричневый) и фактуру поверхности (шероховатость из-за добавок крупного песка, дресвы, сухой глины и т.д.), отсутствие характерного лощения и орнамента. В керамические коллекции необходимо отбирать все венчики и по возможности - днища, ручки и крупные стенки керамики ЭКГ, что обеспечит источниковую базу лабораторного анализа керамического материала. Во-

вторых, опыт микроскопического изучения керамики показал, что визуальные наблюдения за искусственными добавками в формовочных массах часто приводят к ошибочным определениям: можно спутать сухую глину с "известняком", т.е. дресвой, не заметить выгоревшую или выщелоченную дробленую раковину, а также очень мелкий шамот и песок. Поэтому представляется нецелесообразным вносить графы для подобной информации в статистические таблицы полевой обработки керамики. Необходимо отбирать все обломки керамики подобного типа, в лабораторных условиях производить их группировку по общим, визуально наблюдаемым признакам и определение рецепта формовочных масс с помощью микроскопа. В-третьих, очень важно определение процентного соотношения керамики различных этнокультурных групп. Сравнительное изучение памятников по этим показателям может привести к выявлению локальных вариантов или районов Волжской Болгарии, в которых наблюдалось компактное проживание тех или иных этнических групп населения. Однако, это будет возможным только при унифицированной методике исследования керамических комплексов данных памятников. В частности, при выделении этнокультурных групп керамики целесообразнее привлекать только венчики, и процентные соотношения подсчитывать в рамках данной категории находок. В-четвертых, нужно обратить внимание на методику определения цвета ремесленной посуды. К сожалению, оно во многом зависит от субъективного восприятия цвета каждого исследователя. В целях унификации следовало бы использовать фото-атлас - определитель цвета. В условиях отсутствия такого унифицированного пособия предлагается следующее: к керамике "красного" и "желтого" цвета относить только те образцы, которые принадлежат к самым крайним позициям в шкале "красный - коричневый - желтый", а керамику промежуточных оттенков: светло-коричневого, красновато-коричневого, желто-коричневого и т.д. - относить к позиции "коричневый". В-пятых, нам представляется, что важное место в хронологической шкале неполивной керамики памятников Волжской Болгарии займут показатели, связанные с лощением и орнаментацией сосудов. Рядом исследователей замечена тенденция постепенного изживания и деградации лощения поверхностей болгарских сосудов: от сплошного фигурного лощения

всей столовой посуды в раннеболгарский период до нанесения нескольких вертикальных полосок на сосуд и значительного сокращения общего объема лощеной посуды в золотоордынское время. Наблюдаются изменения в традициях орнаментирования ремесленной посуды: преобладание в домонгольское время таких приемов, как рифления, выемчатой техники, нанесения насечек, и широкое распространение в золотоордынский период техники нанесения орнамента гребенчатым штампом в виде различных композиций, а также линейно-волнистого, т.н. "арочного" орнамента. Таким образом, перспективность включения в программу первичной обработки неполивной керамики показателей, связанных с лощением и орнаментированием, очевидна. К сожалению, в программу обработки Междуреченского городища был включен только один показатель, фиксирующий общее количество орнаментированной керамики.

На втором этапе изучения керамического комплекса Междуреченского городища производилось разделение материала на этнокультурные группы керамики, выделенные Т.А.Хлебниковой,<sup>6</sup> а также в рамках 1 группы, ремесленной "общеболгарской", - на категории сосудов: кувшины, корчаги, миски, горшки и т.д. в соответствии с типологией, разработанной Т.А.Хлебниковой.<sup>7</sup> Основной задачей данной процедуры являлось выявление хронологически определенных типов керамики, для чего привлекались аналогии, известные на других памятниках Волжской Болгарии. Объектом исследования на данном этапе были только венчики сосудов. С целью выяснения технологии изготовления часть сосудов подвергалась микроскопическому изучению. Вследствие сильной измельченности керамики памятника, технологическая информация получена в основном только по двум ступеням гончарной технологии: отбору исходного сырья и составления формовочных масс. В некоторых случаях удалось сделать определение способов конструирования сосудов. Все полученные данные сведены в соответствующие таблицы.

В предлагаемой статье публикуются результаты изучения керамики трех раскопов: 1,4,5.

**Раскоп № 1.** Раскопом вскрыт участок городища, не занятый жилыми постройками. Наличие в данном месте большого колодца, который вероятнее всего, находился в общественном пользовании, сви-

действует о том, что эта часть городища была общедоступна, а характер находок не связывает ее с какими-либо ремесленными производствами. Таким образом, процесс формирования культурного слоя здесь был обычным, без какой-либо специфики.

В раскопе найдено 4460 фрагментов керамики (вместе с сооружениями). В таблице №8 представлены результаты подсчета керамики по штыкам. Она демонстрирует процесс уменьшения доли этнокультурных групп керамики в общем объеме керамического комплекса раскопа: в нижнем 3-м штыке - 24%, во 2-м штыке - 21,4%, в верхнем - 12,6%.

1 группа "общеболгарская" - продукция болгарского ремесленного производства. Преобладающая часть керамики имела коричневый цвет с различными оттенками во всех трех штыках. Нужно отметить тот факт, что в нижнем штыке доля коричневой керамики все-таки меньше, чем в верхних - за счет большего количества керамики красного, желтого и серого цветов. Процент керамики с лощением довольно стабилен: от 7% до 10%. Прослеживается незначительное уменьшение орнаментированных сосудов: от 19% в нижнем штыке до 12% в верхнем.

Разделение сосудов по категориям выявило следующие особенности. Самой многочисленной оказалась группа кувшинов (55 венчиков или 32,5% от общего количества венчиков I группы керамики). Основная их часть относится к узкогорлым небольшим кувшинчикам с наружным утолщением края венчика (Рис.1,1,5-7). Значительно меньше широкогорлых кувшинов с наружным утолщением венчика (Рис.1,2-3,8). Один широкогорлый кувшин имел слив (рис.1,2). В целом, формы, размерность и характер оформления наружной части края венчиков кувшинов находят аналоги в материалах Болгара<sup>8</sup> (типы 6, 8, 12) и Биляра.<sup>9</sup> Горшки составили 27,2% (46 фрагментов) от общего числа венчиков I группы раскопа № I. По форме горловины можно выделить два типа: с блоковидной и с подцилиндрической. Для первых характерны два вида оформления венчиков: 1) округлые без каких-либо утолщений (рис. 2, 1-5) и 2) с небольшим наружным утолщением (рис. 2, 6-7). Горшки с невысокой подцилиндрической горловиной имели, как правило, рифление на внешней поверхности



Рис.1. Керамика Междуреченского городища. 1-18, 22-24 - раскоп 1; 19-21, 25-33 - раскоп 4.

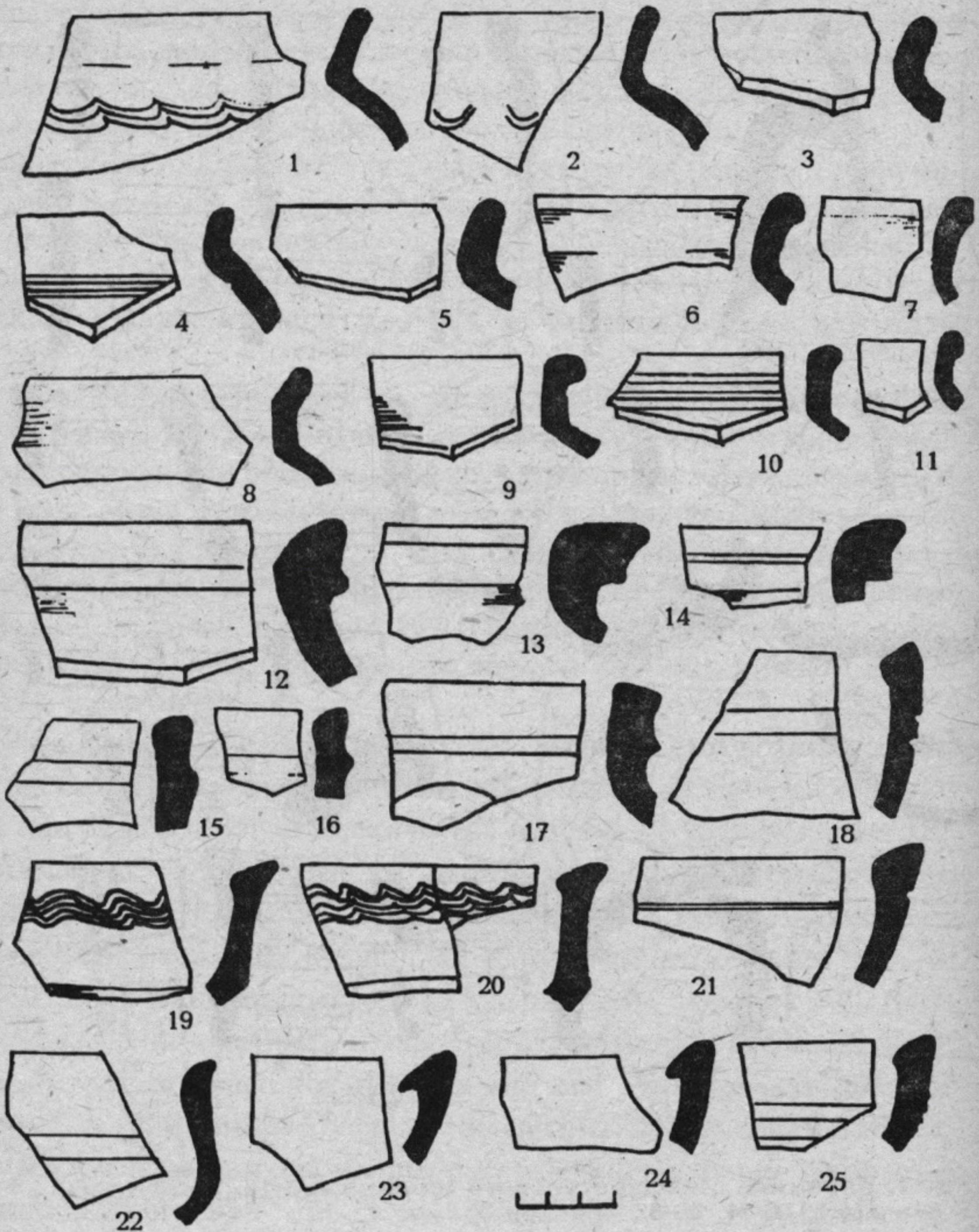


Рис.2. Керамика Междуреченского городища. 1-25 - раскоп 1.

горла, и скошенный вовнутрь край венчика с закругленным краем (рис. 2, 8), иногда внешняя часть этого края слегка утолщена (рис. 2, 9-11). Аналогии горшкам имеются в материалах Болгара<sup>10</sup> (типы 1 и 2) и Биляра.<sup>11</sup> Корчаги представлены 14 фрагментами венчиков (8,3%). Они могут быть разделены на два вида: 1) с блоковидной горловиной и венчиком, скошенным вовнутрь, сильно утолщенным снаружи и с желобком по этому утолщению (Рис.2,12-14); 2) с подцилиндрическим горлом и рельефным валиком посередине внешней стороны горловины (Рис.2,15-17). Корчаги 1 вида находят аналогии в материалах Биляра<sup>12</sup> и в домонгольском керамическом комплексе Болгара.<sup>13</sup> Корчаги 2 вида получили распространение в золотоордынское время. Миски и чаши составляют 19,5% (33 фрагмента). Среди них выделяются: 1) островерберные со скошенным вовнутрь краем венчика (Рис.2,19-20); 2) с ровным, без ребра, туловом, со скошенным вовнутрь краем венчика и закраиной с внутренней стороны (Рис.2,18,21,23-25). Аналогии этим сосудам имеются также в вышеназванных комплексах. Светильники (Рис.1,16,17,22) - невысокие чашевидные сосудики со сливом и ручкой-выступом на противоположной сливу стороне - представлены 8,9% (15 фр.). Эти сосуды специального назначения очень характерны для болгарского керамического комплекса и имеются практически на всех домонгольских памятниках Волжской Болгарии. Кружки - сосуды малых размеров с довольно высоким цилиндрическим горлом, утолщенным и скошенным вовнутрь венчиком (3% или 5 венчиков). Горловина орнаментирована с внешней стороны рифлением (Рис.1,11-14), в одном случае - сочетанием рифления с валиком и ямками (Рис.1,11). Аналогичные формы есть в домонгольском материале Болгара,<sup>14</sup> (тип 7). Единичны сосуды других форм - тувак (стаканообразный сосуд, детский горшок по своему назначению) (Рис.1,18); фрагмент крышки - овальной в профиле, с загнутым вовнутрь краем (Рис.1,23). Интересной деталью ремесленной посуды раскопа 1 является наличие ручек сосудов с "шишечками" (Рис.1,24), которые были распространены, в основном, в домонгольское время.

Микроскопическому изучению было подвергнуто 25 образцов керамики 1 группы раскопа 1.

Таблица 1. Исходное сырье и формовочные массы керамики 1 группы раскопа №1.

ИС	Формовочные массы			ИТОГО
	Орг + П (0,5-1 мм) 1:4	Орг	ИТОГО	
			к-во	%
ПОГ	4	3	7	28
СОГ	5	5	10	40
ЗОГ	-	1	1	4
ЗСГ + ВОГ	3	-	3	12
ЗСГ + ПОГ	3	1	4	16
ВСЕГО	15 (60%)	10 (40%)	25	100%

В качестве исходного сырья использовались ожелезненные глины, в основном, пластичные и среднепластичные, а также смеси из глин: слабоожелезненной запесоченной и ожелезненных высокопластичной и пластичной.

Некоторые из этих глин имели естественную примесь обломков минералов светло-серого цвета (доломит?) и включения бурого железняка. Все глины дробились в сухом состоянии, а затем составлялись формовочные массы по двум рецептам: 1) глина + органика (навоз животных и выжимка из навоза); 2) глина + органика + песок, мелкий (0,5-1 мм) в концентрации: на 4 части глины - 1 часть песка. Традиции отбора исходного сырья и составления формовочных масс керамики изучаемого памятника являются распространенными в болгарском гончарстве. Определенная специфичность проявилась в более значительной доле традиции использования смеси природных глин, а также составления масс с песком и органикой.

Исследование способов конструирования выявило следующие особенности. Один светильник был изготовлен в соответствии с донно-емкостной программой конструирования начинов. Начин - полный, способ лепки - спиральный налеп из жгутов. Удалось определить начин более крупного сосуда (диаметр дна - 9 см): донный, спи-

рально-жгутовой. Применение спирального налепа из жгутов зафиксировано для изготовления полого тела 5 сосудов. Кувшины делались посредством налепа с последующим вытягиванием на гончарном круге. Формообразование и обработка поверхностей сосудов I группы производились на круге. Следует отметить, что какой-либо зависимости между 1) технологическими приемами и категориями сосудов и 2) технологическими приемами и определенными типами сосудов одной категории (например, корчагами двух видов или узкогорлыми и широкогорлыми кувшинами) не обнаружено.

#### Этнокультурные группы керамики раскопа № 1 (ЭКГ)

В керамическом комплексе раскопа №1 выявлены следующие группы керамики: II, VII, VIII, XIV и еще одна группа, принадлежность которой к уже известным пока четко не определяется (в таблице 2 она обозначена буквой "М"- междуреченская). Следует указать, что здесь и далее в тексте используется нумерация ЭКГ, предложенная Т.А.Хлебниковой.

Таблица 2. Категории форм сосудов и группы керамики раскопа I

категории	группы керамики								всего
	I	II	VII	VIII	XIV	M	неопр.		
горшки	46	3	26	3	123	3	-		201
кувшины	55	-	-	-	-	-	-		55
корчаги	14	-	-	-	-	-	-		14
светильники	15	-	-	-	-	-	-		15
миски, чаши	33	-	1	-	-	12	-		46
туваки	1	-	-	-	-	-	-		1
кружки	5	-	-	-	-	-	-		5
вертикальные ручки, крышки	-	10	-	-	-	-	-		10
неопр. из-за измельченности	-	-	-	-	-	-	22		22
ИТОГО: к-во	169	13	24	3	123	15	22		369
%	46			54					100
		7,3	13,5	1,7	69	8,5	-	ЭКГ-100% (178фр.)	

**II группа** - в раскопе найдено 3 фрагмента венчиков от горшков с блоковидным горлом и защипами по краю (Рис.4,6-8), 7 фрагментов плоских дисковидных крышек (Рис.4,4-5) и 3 фрагмента высоких вертикальных цилиндрических ручек от них (Рис.4,1-3). Доля керамики II группы в общем объеме ЭКГ раскопа составила 7,3%. Сосуды сделаны без использования гончарного круга из формовочных масс с добавкой шамота и органики.

**VII группа** - коллекция содержит 23 венчика горшковидных круглодонных сосудов и один венчик чаши (Рис. 4,9-22), серого и черного цвета. Ее доля в ЭКГ - 13,5%. Горшки данной группы имеют высокое подцилиндрическое горло и скошенный вовнутрь край венчика. Внешняя поверхность сосудов орнаментирована отпечатками "верёвочки", край венчика - оттисками гребенчатого штампа. Чаша орнаментирована по краю венчика гребенчатым штампом.

Технологическому анализу было подвергнуто 12 образцов данной группы.

Таблица 3. Исходное сырье и формовочные массы керамики VII группы раскопа №1.

ИС	формовочные массы		
	ДР+Орг	ДР+Орг+Ш	Всего
ВОГ	10	-	10
ПОГ	1	-	1
СОГ	-	1	1
ИТОГО:	11	1	12

Массовой была традиция отбора высокопластичной ожелезненной глины с включениями охры ярко-красного цвета. Глина дробилась в сухом состоянии и смешивалась с большим количеством дробленой раковины и навоза животных. Зафиксирован один случай использования среднепластичной глины и составления массы из нее с добавкой дробленой раковины, органики и шамота размером 1-3 мм, в концентрации 1:5. Установлен рецепт формовочной массы сосудов, раздробленных на шамот: глина + ДР + Орг. Венчик данного сосуда по форме и орнаменту не отличается от других (Рис. 4,21). Кера-

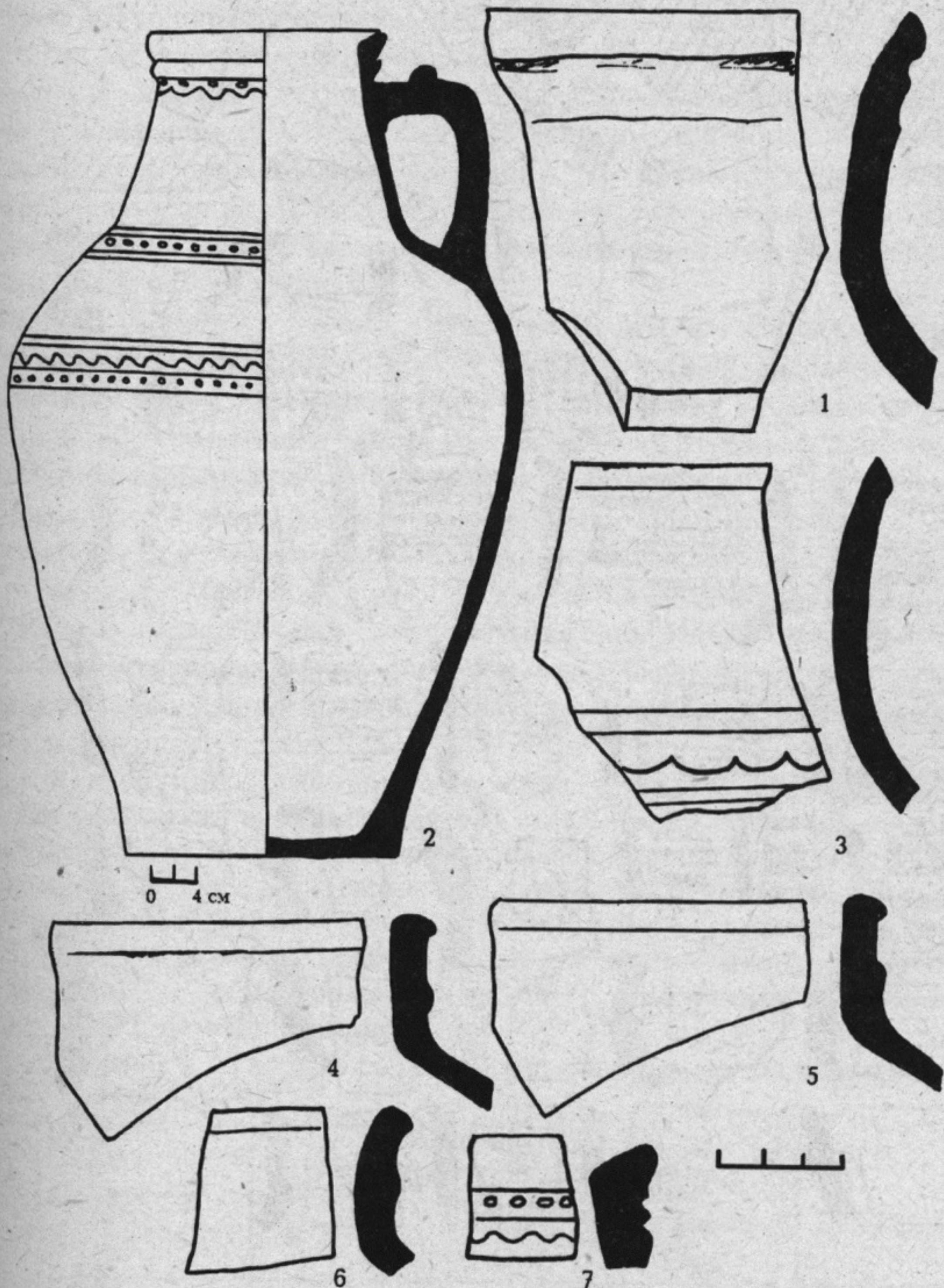


Рис.3. Керамика Междуреченского городища.  
2 - раскоп 4; 1, 3-7 - раскоп 5.



**Рис.4. Керамика Междуреченского городища.**  
1-22, 26-38 - раскоп 1; 23-25 - раскоп 4.

мики VII группы изготавливались без использования гончарного круга, посредством налепа (по-видимому, спиралевидного лоскутного налепа) и заглажена также вручную. Гончарные традиции населения, делавшего посуду VII группы, характеризуются устойчивостью на всей территории Волжской Болгарии. Материал Междуреченского городища еще раз подтверждает данный факт. Фрагменты VII группы найдены во всех трех штыках раскопа с незначительным преобладанием в 2 и 3 штыках.

**VIII группа** - к данной группе отнесены три венчика горшков буровато-серого цвета, с высокой цилиндрической горловиной и скошенным вовнутрь венчиком (Рис. 4,37-38). Они не орнаментированы, лишь по краю венчика одного из них имелись отпечатки гребенчатого штампа. Доля сосудов VIII группы в ЭКГ составляет 1,7 %. Сосуды были сформованы из среднепластичных ожелезненных глин с охристыми включениями ярко-красного цвета, дробленых в сухом состоянии и смешанных с песком (окатанным, кварцевым, размером 12,5 мм) в концентрации 1:4, и большого количества органики. Способ конструирования не определяется. На венчиках наблюдаются следы заглаживания на гончарном круге. Все три фрагмента находились в верхнем штыке.

**XIV группа** - самая многочисленная в составе ЭКГ раскопа №1. (123 фрагмента венчиков или 69% от общего количества венчиков ЭКГ). Они принадлежат широкогорлым горшкам с довольно крутым изгибом блоковидного горла. Большая часть сосудов данной группы, в отличии от раскопа №5, имела отогнутый наружу венчик (Рис.5,1-5). Лишь несколько горшков имели склоненный вовнутрь венчик с закраиной. 12 образцов керамики XIV группы данного раскопа были изучены с помощью микроскопа.

Таблица 4. Исходное сырье и формовочные массы керамики XIV группы раскопа №1.

ИС	формовочные массы			ВСЕГО:
	П(0,5-1 мм)	П(1-2 мм)	Д(1-3 мм)	
	1:4 Орг	1:4 Орг	1:4 Орг	
СОГ	-	-	1	1
ЗНГ + ВОГ	9	2	-	11
ИТОГО:	9	2	1	12

Как показывает таблица 4, основная часть сосудов сделана из смеси двух глин: запесоченной неожелезненной с включениями мелкого черного песка и минералов беловатого цвета и высокопластичной ожелезненной глины с охристыми включениями ярко-красного цвета. Глины дробились в сухом состоянии и смешивались с песком (кварцевым окатанным размером 0,5-1 мм и 1-2 мм) и значительным количеством органического вещества. Один сосуд был изготовлен из среднепластичной глины с добавкой дресвы и навоза животных. Сосуды XIV группы конструировались посредством налепочной техники с использованием гончарного круга. Обжиг - печной. Цвет обломков посуды данной группы - серый, бурый, черный. Керамика XIV группы обнаружена во всех штыках раскопа №1.

"Междуреченская" группа - так условно названа группа керамики, которая в настоящее время не может быть четко интерпретирована. К ней относится 15 фрагментов венчиков (8,5 %) в основном мискообразных и чашевидных сосудов бурого и черного цвета, а также один венчик горшка с высоким блоковидным горлом и оттянутым наружу краем венчика (Рис.4,34). Миски имеют характерный желобок посередине края венчика и ребро на внешней стороне сосуда (Рис.4,29-32,35-36). Чашами названы традиционные формы с округлым контуром без резких перегибов и слегка скошенным вовнутрь краем венчика (Рис.4,27-28). Миски неорнаментированы, часто внутри покрыты нагаром. Внутренняя и верхняя часть внешней поверхности мисок заглажены на гончарном круге, нижняя часть сосудов - заглажена вручную деревянным ножом. Некоторые чаши орнаментированы по краю венчика оттисками гребенчатого штампа или многоядным волнистым орнаментом. Верхняя часть тула иногда укращена одной или двумя прочерченными волнистыми линиями (Рис.4,27-28). Технологическому изучению было подвергнуто 8 образцов. Сосуды сделаны из смеси двух глин, аналогичных глинам XIV группы. Формовочные массы составлялись из смеси глин, дробленых в сухом состоянии, и искусственных добавок, также аналогичных XIV группе: песка размером 0,5-1 мм в концентрации 1:4-5 и значительного количества органического вещества. Способ конструирования определяется только на общем уровне: налепочная техника с последующим моделированием и заглаживанием на гончарном круге. В

целом, гончарные традиции данной группы весьма близки к древнерусским. Возможно, данная группа представляет собой просто еще одну категорию древнерусской посуды (миски и чаши), которая до сих пор не входила в поле зрения исследователей. М.Д.Полубояринова упоминает о наличии мисок на Водянском городище (8 фр.)<sup>16</sup>, но опускает их характеристику и не дает графические изображения. Форма междуреченских мисок и чаш не находит аналогий и в материалах XIV группы Болгара, в частности в группе мисковидных сосудов, опубликованных Т.А.Хлебниковой<sup>17</sup>. Решение вопроса об этнокультурной принадлежности "междуреченской" керамики требует дальнейшей проработки. Фрагменты этой группы найдены в 1-2 штыках раскопа.

**Раскоп №4** - расположен на восточном склоне верхней площадки мыса, недалеко от вала. Культурный слой имел небольшую мощность и был связан, в основном, с именьковским периодом существования памятника. Наблюдалась существенная перемешанность материалов: во всех трех штыках "общеболгарская" ремесленная посуда залегала совместно с керамикой именьковской культуры. Наиболее интересным объектом, относящимся к болгарскому времени, является яма - хранилище №2.

В раскопе найден 1531 фрагмент керамики (вместе с сооружениями). Таблица №8 показывает, что преобладающее количество обломков глиняной посуды относится к именьковской культуре. Из 1110 фрагментов ЭКГ - 33 фрагмента керамики VII группы (11 орнаментированных венчика и 22 неорнаментированных стенки сосудов с примесью дробленой раковины, всего 3% от общего количества керамики ЭКГ). Остальную часть (97%) составляет именьковская керамика. Вполне возможно, что в ее составе есть фрагменты керамики II группы, которая практически не отделяется по форме и технологии от именьковской.

I группа - обнаружен всего 421 фрагмент керамики, 27,5% от общего количества керамики раскопа. В нижних штыках она составила 23-16%, в верхнем несколько больше: 35%. Керамика данной группы раскопа №4 отличается от предыдущего следующими чертами: значительно больше лощеной, но меньше орнаментированной (табл.8). Во всех штыках наблюдается преобладание керамики коричневого цвета.

В коллекции имеется 35 фрагментов венчиков, которые позволили установить категорию и форму сосуда: 9 кувшинов, 5 светильников, 4 корчаги, 2 горшка, 14 мисок, 1 стакан. Кувшины аналогичны кувшинам раскопа №1 - небольшие узкогорлые с наружным утолщением края венчика (Рис. 1,19-21). Миски, светильники, горшки также аналогичны описанным из раскопа №1 (Рис.1,25-33). Венчики корчаг похожи на 2 вид корчаг раскопа №1, однако без валика посередине внешней стороны горловины (Рис.1,26). Значительный интерес представляет полностью реконструированный сосуд из ямы №2: корчаг амфоровидного типа (Рис.3,2). Сосуд изготовлен из смеси двух глин: ожелезненной пластичной во влажном состоянии и неожелезненной запесоченной, дробленой в сухом виде. Формовочная масса была составлена из глин с добавкой песка, кварцевого окатанного размером 0,5-1 мм в концентрации 1:4, и небольшого количества жидкого органического вещества. Сосуд сделан зональным спирально-жгутовым налепом: начин донно-емкостный спирально-жгутовой и две зоны: туло и горловина. Формообразование и обработка поверхностей производились на гончарном круге. Внешняя поверхность сосуда покрыта полосчатым лощением и орнаментирована волнисто-линейным орнаментом. Аналогии сосуду имеются в материалах Биляра, небольшое отличие состоит в наличии двух ручек билярских амфоровидных сосудов<sup>18</sup>.

30 образцов керамики раскопа №5 было изучено с помощью микроскопа.

Таблица 5. Исходное сырье и формовочные массы керамики 1 группы раскопа №4.

ИС	формовочные массы						Всего
	Org	П (0,5-1) 1:3	П (0,5-1,5) 1:4	П 1:4 Org	П1:3 Org	П 1:5 Org	
ПОГ	1	-	-	1	1	-	3
СОГ	1	2	1	1	1	11	17
ЗОГ	5	-	-	-	-	1	6
смесь глин:							
СОГ+ЗНГ	-	-	-	-	-	2	2
ПОГ+ЗСГ	2	-	-	-	-	-	2
ИТОГО:	9	2	1	2	2	14	30

Состав традиций отбора исходного сырья, выявленный в результате изучения керамики раскопа №4, характерен для болгарского гончарства. Специфично преобладание рецептов формовочных масс, содержащих песок. Наблюдения за днищами сосудов I группы выявили в двух случаях донно-емкостную программу конструирования начинов, сделанных с помощью спирального налепа из жгутов. Способы конструирования в целом аналогичны описанным в раскопе №1. Один сосуд из изученных имел следы вытягивания на гончарном круге из комка.

**VII группа** - имеется 11 фрагментов венчиков горшков с высоким цилиндрическим горлом, скошенным вовнутрь краем венчика и "веревочными" отпечатками на горловине (Рис.4.23-25). Традиции изготовления сосудов данной группы аналогичны выявленным по материалам раскопа №1: использование в качестве исходного сырья ожелезненных высокопластичных (4 фр.) или пластичных (3 фр.) глин. В одном случае зафиксировано использование смеси из двух глин (СОГ+ВНГ), что в целом не характерно для гончарства населения VII группы; 2) составление масс с дробленой раковиной и органикой; 3) налепочная технология без гончарного круга. Керамика VII группы располагается в 2 и 3 штыках, в 1 штыке были встречены единичные фрагменты.

**Раскоп №5** - находился на нижней прибрежной площадке городища. Основным сооружением, обнаруженным в данном месте, был ров, направленный в сторону "цитадели". Культурный слой был сформирован здесь в основном в золотоордынское время. 76% керамического комплекса раскопа составила керамика ЭКГ, среди которой имеется только 1 фрагмент венчика VII группы и два фрагмента горшков "барбашинского" типа. Остальная часть керамики относится к XIV, древнерусской, группе (Табл.8).

**I группа** - в раскопе найдено всего 542 фрагмента ремесленной болгарской посуды. В нижних двух штыках она составляла 1/3 общего количества найденной керамики. В верхнем штыке ее доля возрастает до 48% (Табл.8). В заполнении рва и выкиде из него наблюдается явное преобладание русской керамики (Табл.8). Керамический комплекс ремесленной болгарской посуды раскопа №5 имеет отличи-

тельные черты. Обращает на себя внимание отсутствие керамики желтого и красного цвета, единичность фрагментов серого и черного цвета, большое количество лощеной керамики.

В материалах раскопа имеется 29 фрагментов венчиков, по которым можно реконструировать форму сосудов: 15 кувшинов, 4 горшка, 6 кружек, 1 миска, 3 корчаги. Кувшины - широкогорлые, одноручные, с венчиком, скошенным наружу, на внешней стороне некоторых кувшинов имеются паралельные бороздки. (Рис.3,1,3). Корчаги относятся к 2 виду. (Рис.3,4-6). Кружки аналогичны подобным из раскопа №1 (Рис.3,7). Обломки горшков маловыразительны. Микроскопически было изучено 15 образцов I группы.

Таблица 6. Исходное сырье и формовочные массы керамики I группы раскопа №5.

ИС	Org	формовочные массы				ВСЕГО
		П 1:3 до 0,5 Org	П 1:3 0,5-1 Org	П 1:4 0,5-1 Org	П 1:5 до 0,5 Org	
ВОГ	-	1	-	-	1	2
СОГ	1	-	-	-	-	1
ЗОГ	3	-	-	-	-	3
смеси глин:						
ПОГ+ЗОГ	3	-	-	1	-	4
ВОГ+ЗОГ	-	-	1	1	-	2
ВОГ+ПОГ	1	-	-	-	-	1
ВОГ+ЗНГ	-	1	-	-	-	1
ПОГ+ЗНГ	-	-	-	1	-	1
ИТОГО	8	2	1	3	1	15

Состав навыков отбора исходного сырья для ремесленной посуды раскопа №5 довольно необычен для болгарского гончарства: больше половины занимает традиция использования смесей природных глин. Данная традиция известна по другим памятникам Волжской Болгарии, но обычно ее доля в керамическом комплексе значительно меньше. Такой же вывод относится и к навыкам составления формовочных масс: рецепты с песком занимают почти половину от общего объема, что совершенно несвойственно для других болгарских памятников. Интересно присутствие в материалах раскопа керамики I группы, изготовленной из высокопластичных глин с очень мелким

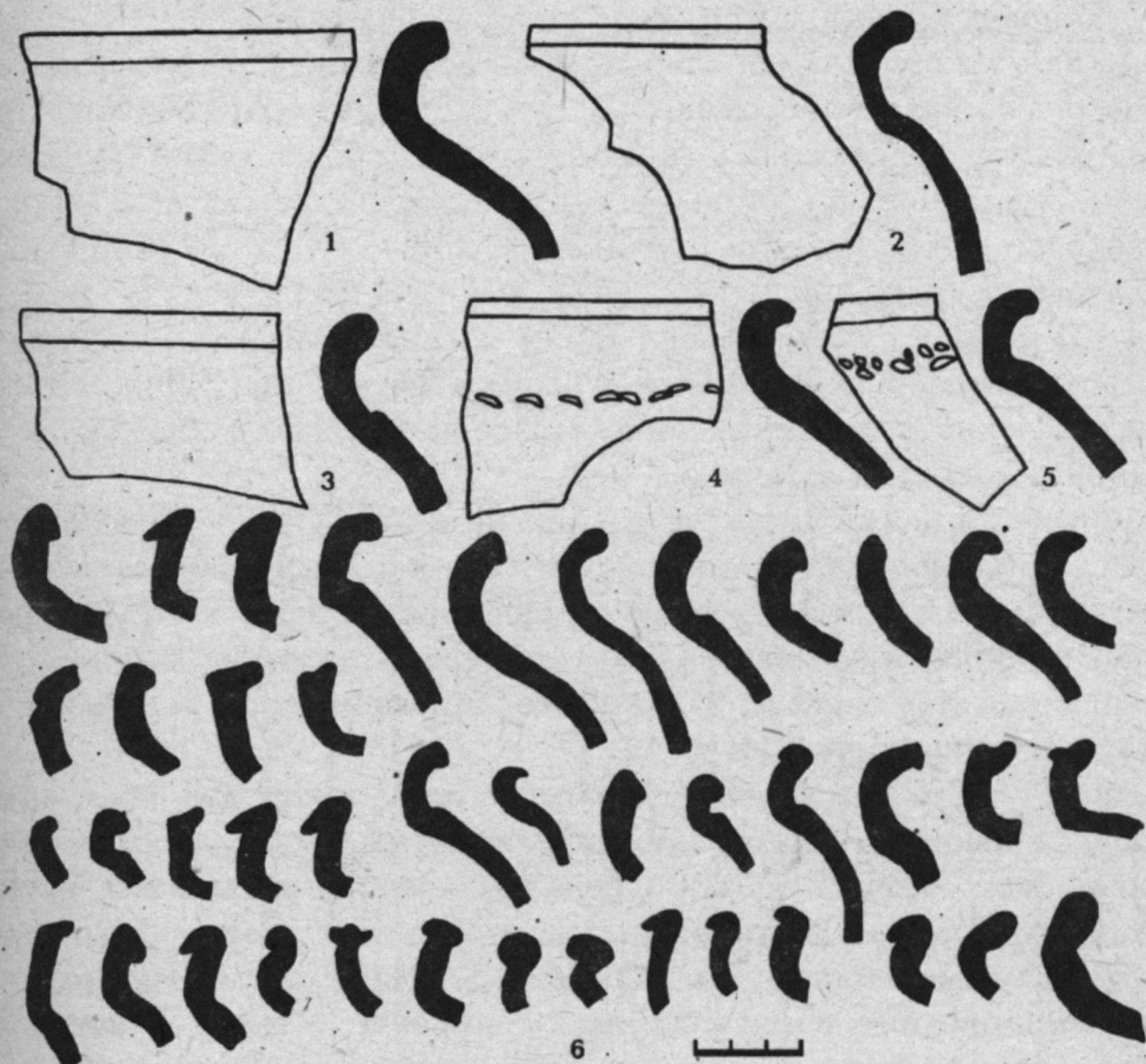


Рис.5. Керамика Междуреченского городища.  
1-5 - раскоп 1; 6 - раскоп 5.

песком (до 0,5 мм). Такая посуда была распространена в нижневолжских городах Золотой Орды. Изучение способов конструирования выявило использование спирального налепа с формообразованием на гончарном круге. Зафиксировано два донных спирально-жгутовых начиня, один - донно-емкостный спирально-жгутовой. На дне одного сосуда, начин которого был изготовлен по донной программе, имелась подсыпка окатанного кварцевого песка, размером 0,5-1 мм. Такой песок использовался для подготовки формовочных масс I группы. Несколько кувшинов имеют следы вытягивания на круге в виде бороздок на внутренней поверхности шириной 1 см.

### Этнокультурные группы керамики раскопа №5.

Как уже отмечалось, основную часть керамического комплекса раскопа составляет керамика XIV группы: 76% от общего количества найденных фрагментов. Если подсчитывать соотношение групп керамики по венчикам, то получаются следующие результаты: всего в раскопе - 326 фрагментов венчиков; из них: I группа - 29 (9%), VII - 1 (0,4%), барбашинский тип - 2 (0,6%), XIV - 294 (90%).

**VII группа** - представлена одним мелким фрагментом горшка с высоким горлом, скошенным венчиком и "веревочным" орнаментом, изготовленным из пластичной ожелезненной глины с добавкой дробленой раковины и органики.

**Барбашинский тип** - так условно названа группа керамики мордовских племен, переселившихся в золотоордынское время на территорию Волжской Болгарии, в основном на Самарскую Луку. Керамика данного типа известна по материалам раскопок мордовских грунтовых могильников: Муранского, Барбашинского, Усинского, а также ряда поселений на р. Усе.

В керамическом комплексе раскопа №5 имеется два фрагмента сосудов баночной формы со слегка отогнутым наружу прямым венчиком светло-коричневого и бурого цвета и черным изломом черепка. Сосуды неорнаментированы, изготовлены полностью вручную. Исходным сырьем послужили среднепластичные ожелезненные глины. Формовочные массы составлены по рецепту: глина + шамот в концентрации 1:4 + органика. В одном случае шамот имел средние размеры: 1-2 мм, и был изготовлен из сосудов двух видов: 1) из пластичной глины и 2) из среднепластичной глины с органикой. Во втором случае шамот был крупнее: 1-3 мм и сделан из сосудов: 1) пластичной глины с песком и 2) запесоченной глины. Все технологические приемы находят аналогии в мордовском гончарстве, изученном по материалам памятников Самарской Луки.

**XIV группа** - группа разнообразна по формам и технологии. В составе керамики данной группы есть сосуды ремесленного производства со следами изготовления на гончарном круге, с признаками ровного печного или горнового обжига, а также имеются сосуды, сделанные полностью вручную, в рамках домашнего производства, плохого обжига. Однако, эти два вида посуды объединяют общие формы

и гончарные традиции.

Посуда представлена в основном горшками с крутым изгибом блоковидной горловины и различным оформлением края венчика (Рис.5,6), серого, черного, бурого цветов. Орнаментирована незначительная часть керамики, обычно прочерченным линейно-волнистым или только волнистым орнаментом. Все типы венчиков Междуреченского городища находят прямые аналогии в материалах Болгара<sup>19</sup>, Водянского городища<sup>20</sup>, и особенно Березовского поселения<sup>21</sup>, расположенного недалеко от городища. В составе керамики раскопа №5 имеется несколько фрагментов чашевидных сосудов.

Таблица 7. Исходное сырье и формовочные массы керамики XIV группы раскопа №5.

ФМ ИС	Формовочные массы																		ИТОГО	
	Org	Dr	D 1:5 0,5-1	D 1:3 0,5-3	D 1:3 1-2	D 1:4 0,5-1	D 1:4 0,5-2	D 1:4 1-3	D 1:4 2-4	D 1:4 2-4	P 1:5 1-2	P 1:3 0,5-2	P 1:5 1-3	D 1:5 1-2	D 1:5 0,5-1	P 1:4 1-2	P 1:3 0,5-1			
ВОГ	-	2	-	1	-	-	3	2	-	-	1	-	1	-	1	-	10			
ВОГ с окам. ракушкой	-	-	-	2	-	-	6	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	10		
ПОГ	-	-	-	1	1	-	4	2	-	-	-	-	1	-	1	-	1	10		
СОГ	-	-	-	3	3	1	7	3	2	1	-	5	-	-	-	1	-	21		
ЗОГ	-	-	-	-	-	2	2	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	10		
ЗНГ	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2		
смеси глин:																				
ВОГ+СОГ	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	2		
ВОГ+ПОГ	-	-	-	1	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2		
ВОГ+ПНГ с рак.	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1		
ВОГ+ЗОГ	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1		
ПОГ+СОГ	-	-	-	2	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4		
Всего:	1	2	1	10	4	3	27	11	2	6	1	2	2	1	2	1	73			

Таблица 8

Место наход- ки	Общее количество	ЭКГ	Гр.	I ГРУППА							
				Корич- невая	Крас- ная	Жел- тая	Черная	Серая	с ло- щением	с ло- щением	с ора- ментом
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
Раскоп 1	2418	304	2114	1771	58	72	65	148	179	251	
штык 1 в %	100	12,6	87,4	83,8	2,7	3,4	3,1	7	8,5	12	
Раскоп 2	1320	283	1037	863	19	64	21	70	104	166	
штык 2 в %	100	21,4	78,6	83,2	1,8	6,2	2	6,8	10	16	
Раскоп 3	440	106	334	245	22	15	25	27	24	64	
штык 3 в %	100	24	76	73	7	4,5	7,5	8	7	19	
Всего:	4178	693	3485	2879	99	151	111	245	393	499	
Раскоп 4	643	419	224	198	5	4	6	11	45	13	
штык 1 в %	100	65	35	88,4	2,2	1,8	2,7	4,9	20	6	
штык 2	662	556	106	82	4	3	4	13	22	4	
штык 3 в %	100	84	16	77,4	3,8	2,8	3,8	12,2	21	4	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Соору- жения	106 100	43 40,6	63 59,4	55 87	- -	8 13	- -	- -	30 47,6	3 4,8
Всего:	1531 100	1110 72,5	421 27,5	360 85,5	10 2,4	15 3,5	10 2,4	26 6,2	102 24	21 5
Раскоп 5 штык в %	285 100	148 52	137 48	131 95,6	- -	- -	1 0,8	5 3,6	25 18	17 12
Штык 2 в %	359 100	250 70	109 30	99 90,8	2 2	- -	3 2,6	5 4,6	50 46	8 7,3
Штык 3 в %	84 100	52 62	32 38	32 100	- -	- -	- -	- -	20 62,5	9 28
Глиняный выкид	245 100	185 75,5	60 24,5	60 100	- -	- -	- -	- -	24 40	13 22
Coop.1 шт.1	827 100	706 85,4	121 14,6	119 98	- -	- -	- -	2 2	50 41	24 20
Coop.1 шт.2	399 100	326 82	73 18	71 97,3	- -	- -	- -	2 2,7	26 96	13 18
Coop.1 нижнее заполнение	70 100	60 86	10 14	10 100	- -	- -	- -	- -	2 20	- -
ВСЕГО	2269 100	1727 76	542 24	522 96	4 0,7	- -	4 0,7	14 2,6	197 36	84 15,5

Таблица показывает большое разнообразие традиций отбора исходного сырья и составления формовочных масс. Наиболее массовой была традиция использования высокопластичной ожелезнённой глины, в том числе и насыщенной мелкими обломками окаменевшей раковины. Очень специфична традиция отбора беложгущихся глин, каолинов, но она, по-видимому, была довольно распространённой в древнерусском гончарстве. Среди навыков подготовки формовочных масс наиболее массовыми были навыки, связанные с использованием в качестве искусственных добавок дресвы (дроблённого камня) и органики. Данная традиция, по-видимому, была устойчивой гончарной традицией древнерусского населения. Большое разнообразие рецептов, различных по размерности зёрен древесины и её концентрации, может быть объяснено тем, что на Междуреченском городище проживали группы русского населения, переселённые из разных сёл и районов Руси. Значительное количество посуды, изготовленной из смеси двух глин, в составе русского и болгарского керамических комплексов, по-видимому, было обусловлено тем, что русские и болгарские гончары, попав на новое место, искали подходящие глины для своего производства. Наличие одинаковых вариантов сочетания глин в болгарской и русской керамике Междуреченского городища свидетельствует об их контактах и определенном смешении гончарных традиций.

Аналогии с керамикой Березовского поселения, в том числе и с наиболее древними русскими формами посуды этого поселения, выявленными М.Д.Полубояриновой<sup>22</sup>, а также значительная неоднородность гончарных традиций позволяют предполагать, что Междуреченское городище относится к числу болгарских памятников, куда были согнаны первые русские пленные вскоре после монгольских походов в русские княжества. На городище они проживали в районе нижней прибрежной площадки.

Керамический материал Междуреченского городища может быть привлечен для уточнения датировки памятника. Во-первых, присутствие в нем таких групп керамики, как II, VIII, бытовавших только в домонгольское время, а также VII группы, наиболее широко распространенной на Самарской Луке именно в это время, свидетельствует о наличии на городище домонгольского культурного слоя. Во-вторых,

этот вывод подтверждается наличием форм сосудов I группы, характерных для домонгольского периода. Городище продолжило свое существование после разрушительных монгольских походов. Следует отметить, что керамические комплексы раскопов 1 и 4, разбитых на верхней площадке городища, имеют больше домонгольских черт, чем материал раскопа №5, расположенного на нижней площадке. По-видимому, культурный слой здесь был сформирован в основном в золотоордынское время.

Керамика памятника может быть использована также для решения вопроса об этнокультурном составе населения городища. В домонгольский период основным компонентом населения были болгары. Вместе с ними проживали финноугорские и угорские племена (VII-VIII группы), что в целом характерно для домонгольских памятников Самарской Луки. Какую-то часть населения городища составляла группа, изготавливавшая керамику II группы, чья принадлежность в настоящее время, на наш взгляд, точно не установлена. Возможно, что это было население, связанное своим происхождением с кочевниками Хазарского каганата, как считает Т.А. Хлебникова. Однако, требует объяснения большое сходство форм и технологии изготовления сосудов, относящихся к II группе и именьковскому керамическому комплексу. Появление русского населения на городище зафиксировать точно затруднительно - стратиграфические наблюдения показывают отсутствие четких границ между домонгольским и золотоордынским слоями. Однако, географическое положение и близость материалов позволяют отнести Междуреченское городище к кругу памятников района р.Усы и в целом Самарской Луки, где в золотоордынское время проживало смешанное население: болгары, русские, мордва и другие. Представляется, что появление в рассматриваемом районе поселков с разноэтничным населением в тот период было результатом насильственного перемещения пленных из покоренных монголами соседних стран. На территории обезлюделевой Самарской Луки, принялшей первый удар монгольских войск, пленные были расселены с целью выполнения ими повинностей по обслуживанию Волжского торгового пути: наибольшая плотность населения была приурочена к местам, связанным с переправами и транспортировкой судов. Междуреченское городище является единственным городищем, входящим в данный круг памятников и подвергнутым археологическому исследованию.

## **СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ:**

ИС - исходное сырье

ФМ - формовочные массы

ВОГ - высокопластичная ожелезненная глина

ПОГ -пластичная -"-

СОГ -среднепластичная -"-

ЗОГ - запесоченная -"-

ЗНГ - запесоченная неожелезненная глина

Ш - шамот

П - песок

Д - дресва

ДР - дробленая раковина

Орг - органика

ЭКГ- этнокультурные группы керамики

## **Примечания**

1. Акчуринна З.А., Ефимова А.М., Смирнов А.П., Хованская О.С. Раскопки Великих Болгар //КСИИМК, вып. XXXIII, М., 1950, с.65; Хлебникова Т.А. Гончарное производство волжских болгар X-начала XIIIв. //МИА, № III, М., 1962, с. 137-138; Она же. Алексеевское городище //Вопросы этногенеза тюркоязычных народов Среднего Поволжья. Казань, 1971, с.162.
2. Хлебникова Т.А. Неполивная керамика Болгара // Город Болгар. Очерки ремесленной деятельности. М., 1988, с.8.
3. Федоров-Давыдов Г.А. Тигашевское городище //МИА, № III. М., 1962, с.74-78.
4. Калинин Н.Ф. Отчет по археологическим работам в Старой Казани в 1956 г. Казань, 1957 // Архив ИА РАН. Р-1, № 1333.
5. Хлебникова Т.А. Гончарное производство волжских болгар ... с.137.
6. Хлебникова Т.А. Керамика памятников Волжской Болгарии. М.. 1984.
7. Она же. Гончарное производство волжских болгар....
8. Она же. Неполивная керамика Болгара.... с. 56-59.
9. Кочкина А.Ф. Гончарная посуда // Посуда Биляра, Казань, 1986, с. 115-116.

10. Хлебникова Т.А. Неполивная керамика Болгара...с. 67-77.
11. Кочкина А.Ф. Гончарная посуда.... с.119-120.
12. Там же, с. 121.
13. Хлебникова Т.А. Неполивная керамика Болгара... с. 79-84.
14. Там же, с. 64-66.
15. Хлебникова Т.А. Керамика памятников Волжской Болгарии...
16. Полубояринова М.Д. Русские люди в Золотой Орде. М.,1978, с. 94.
17. Хлебникова Т.А. Керамика памятников Волжской Болгарии.... с.198-199.
18. Кочкина А.Ф. Гончарная посуда.... с. 120-121.
19. Хлебникова Т.А. Неполивная посуда Болгара.... с. 31-34.
20. Полубояринова М.Д. Русские люди.... с. 87-94.
21. Там же, с. 103-110..
22. Там же, с. 110.