

С.Э. Зубов, Г.И. Матвеева, С.И. Приказчиков.

МЕЖДУРЕЧЕНСКОЕ ГОРОДИЩЕ.

1. Местоположение, история открытия и изучения городища.

Междуреченское городище находится в 2,5 км. от г. Междуреченска Самарской области у пос. Образцовое. Городище расположено в юго-западной части Самарской Луки, в районе Волго-Усинского водораздела, на скалистом обрывистом берегу р. Волги, сложенном из палеозойских пород. С запада и востока городище



Рис.1.1. Место расположения городища.

ограничено глубокими оврагами. Площадка городища возвышается на 20-30 м. от уреза воды (рис.1.1).

Междуреченское городище известно в исторической литературе с XVIII в., со времени экспедиции П.С.Палласа¹. Оно же упоминается в качестве одного из городищ у с. Переволоки в записках И.П.Фалька и И.И.Лепехина². Краткое описание памятника дал в своей книге Н.И.Невоструев³. В 1982 году городище обследовалось разведочным отрядом Средневолжской археологической экспедиции под руководством Э.Л.Дубмана⁴. Археологические работы на памятнике не проводились.

В связи с тем, что в результате хозяйственной деятельности городищу грозило полное уничтожение, в 1989-1990 г.г. здесь были проведены археологические раскопки Средневолжской экспедицией Самарского гос. университета. В результате двухлетних работ на городище вскрыто 992 кв.м.

КУЙБЫШЕВСКАЯ ОБЛ.
СЫЗРАНСКИЙ Р-Н.
пос. Образцовый,
Междуреченское городище

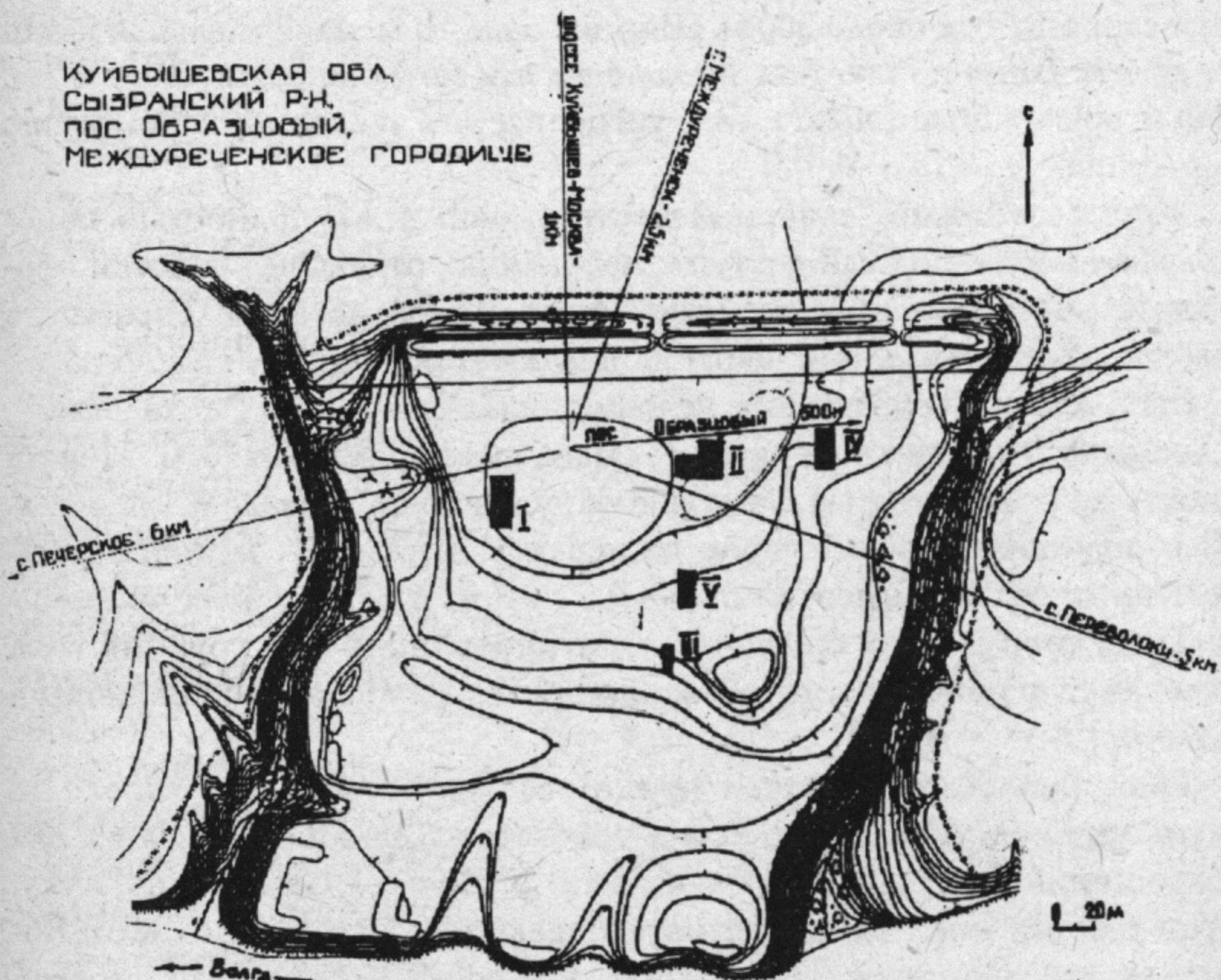


Рис.1.2. План Междуреченского городища

Площадка городища четырехугольной формы (Рис.1.2), размерами около 600x400 м. Поверхность ее плавно, на отдельных участках более резко, понижается в южном направлении к волжскому обрыву, причем разница в уровне поверхности достигает 25 м. В основном перепад высот реализуется за счет крутого ступенькообразного спуска, занимающего среднюю часть городища. Ограничивающие площадку городища овраги поросли густым лиственным лесом и кустарником, по дну оврагов протекают ручьи. С южной стороны городище ограничено скалистым обрывом р.Волги. Северная сторона площадки отделена от предполья валом и рвом. При сооружении данного оборонительного сооружения использована овражная система: концы рва впадают непосредственно в ограничивающие городище овраги. Протяженность вала и находящегося перед ним с предполь-

ной стороны рва около 300 м. Ширина вала 10 м, максимальная высота до 2 м. Ширина рва также около десяти метров при глубине 1-2 м. Вал и ров не сплошные, в них устроены два въезда на территорию городища.

Кроме основной северной части укреплений, полностью перекрывающей свободный доступ к поселению, отдельные участки оборонительного вала прослеживаются вдоль западного предвражного участка. В юго-западной части площадки городища отчетливо выделяются остатки сооружения, условно названного нами "цитаделью". Площадка "цитадели" прямоугольная, размерами 75x75 м. Поверхность ее ровная, на 1-1,5 м выше окружающей "цитадель" площадки городища. Со всех сторон площадка "цитадели" защищена небольшими валами, высотой около 0,5 - 0,7 м. В основу этих оборонительных сооружений была положена деревянная конструкция типа "клетей", а поверхность обваловки была укреплена обожженной глиной.

Географическое расположение Междуреченского городища очень удачное. Долиной р. Усы и волоком издавна пользовались для сокращения пути судов, минуя изгиб р. Волги - Самарскую Луку. Этот участок имел важное стратегическое значение в Великом Волжском торговом пути. Несомненно, что построенный в данном месте город-крепость играл существенную роль в обеспечении безопасности торгового пути и организации волока судов, а также прикрывал единственный сухопутный проход на территорию самой Самарской Луки.

2. Культурный слой и его стратиграфия.

Раскопки городища были начаты с северо-западной части. Всего за два года работ было заложено 5 раскопов⁵. К сожалению, выбор участков под раскопы определялся наличием незастроенных площадей на городище, а не задачами, стоящими перед исследователями памятника. Культурный слой вскрывался квадратами размером 2x2 кв.м. одновременно по всей площади раскопа. Снятие культурного слоя производилось пластами в 10-20 см с оставлением контрольных бровок, а при наличии остатков сооружений или других объектов - путем постепенной зачистки слоя. Мощность культурного слоя в среднем 80-90 см, на некоторых участках она достигала 120 см. Стра-

тиграфия на всей площади городища достаточно проста и в целом повторяется на различных участках: дерн - 5-10 см, под ним II слой - гумусированный суглинок мощностью 10-30 см; под ним III слой - более темного суглинка, отличавшийся от предыдущего большей рыхлостью, структура его зернистая. Мощность этого слоя колеблется в пределах 20-55 см. Ниже залегает слой материковой глины желто-коричневого цвета с выходами известняко-доломитовых пород.

3. Сооружения хозяйственно-бытового и производительного назначения.

На вскрытой площади остатков жилищ не обнаружено. Исследовано 27 ям и сооружений различных размеров и конструкций.

Хозяйственные ямы являются на рассматриваемом памятнике одним из наиболее многочисленных видов хозяйственных сооружений. В большинстве своем расположение ям не дает возможности зафиксировать какую-либо систему и связать их с жилищным комплексом. Четкие очертания ям появляются только в слое, переход-

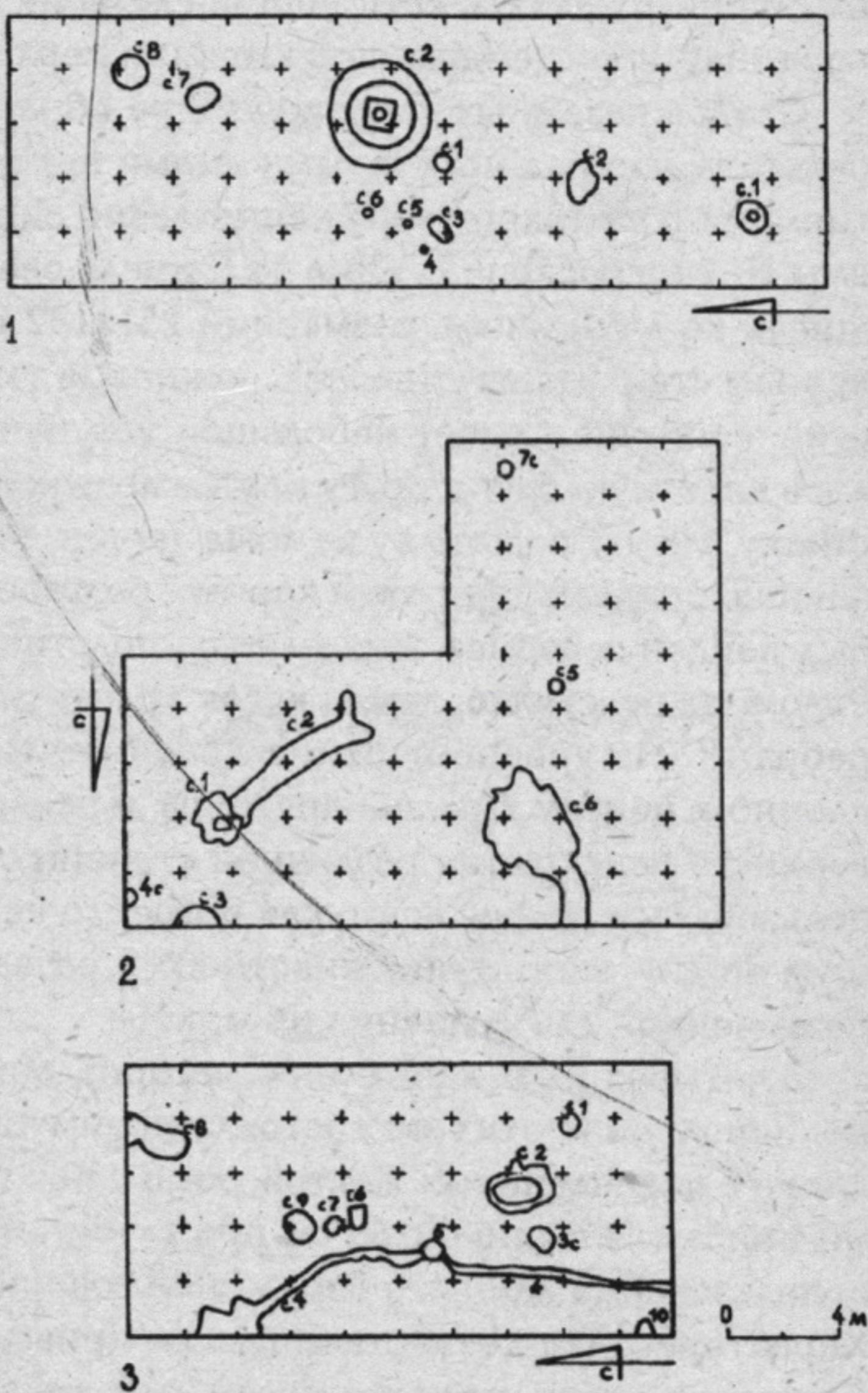


Рис.2. Планы раскопов (1 - раскоп № I; 2 - раскоп № II; 3 - раскоп № IV).

ном от темной супеси зернистой структуры к материку, как правило, на глубине 50-70 см, хотя иногда следы их в виде скоплений камней, керамики и костей фиксируются и в верхних почвенных слоях.

Следов наземных сооружений не обнаружено, хотя можно предполагать, что над некоторыми ямами находились какие-то перекрытия. Остатки такого сооружения зафиксированы при исследовании ямы № 2 на раскопе IV. Яма № 2 имела овальную форму и суживающиеся ко дну стенки, размерами 251x132 см при глубине 90 см. Северная стенка ямы отвесная, южная и западная стенки более пологие, восточная имеет небольшой уступчик. По дну ямы располагались вплотную друг к другу прутья лозы, образуя таким образом подстилку. На эту подстилку из лозы, по-видимому, упали три плиты песчаника, придавив при этом корчагу болгарского типа, развал которой был найден севернее этих плит на подстилке и под самими плитами. Рядом, на подстилке, лежал кусок хребта животного с обрубленными ребрами. На уровне верхних краев каменных плит, лежавших наклонно к центру ямы, обнаружены деревянные плашки от упавшего верхнего перекрытия различной степени обугленности. Яма № 2 использовалась скорее всего как погреб, о чем говорят деревянный настил по дну, часть туши животного и развал большой корчаги, пред назначенной для хранения продуктов.

В четырех ямах каких-либо материальных остатков не обнаружено. Заполнение этих ям состояло преимущественно из черного суглинка с вкраплениями желтой глины. Как правило, это ямы размерами приблизительно 60x80 см при глубине 15-30 см. О практическом использовании данных сооружений говорить что-либо очень трудно. Характеристика хозяйственных ям приведена в таблице 1. Вкратце можно отметить наличие среди них трех ямок от столбовых конструкций на раскопе I и двух ям на раскопе II, связанных, очевидно, с производственной деятельностью. Остальные ямы по своим конструктивным данным и характеру заполнения можно отнести к типу, так называемых, выгребных. Здесь же необходимо отметить кажущуюся нам очевидной связь ямы № 5 с сооружением № 4 (раскоп IV). Сооружение представляет собой канаву, которая берет свое начало между выходами доломитно-известняковых пород и продолжается далее на протяжении 14 м, уходя под южную стенку раскопа.

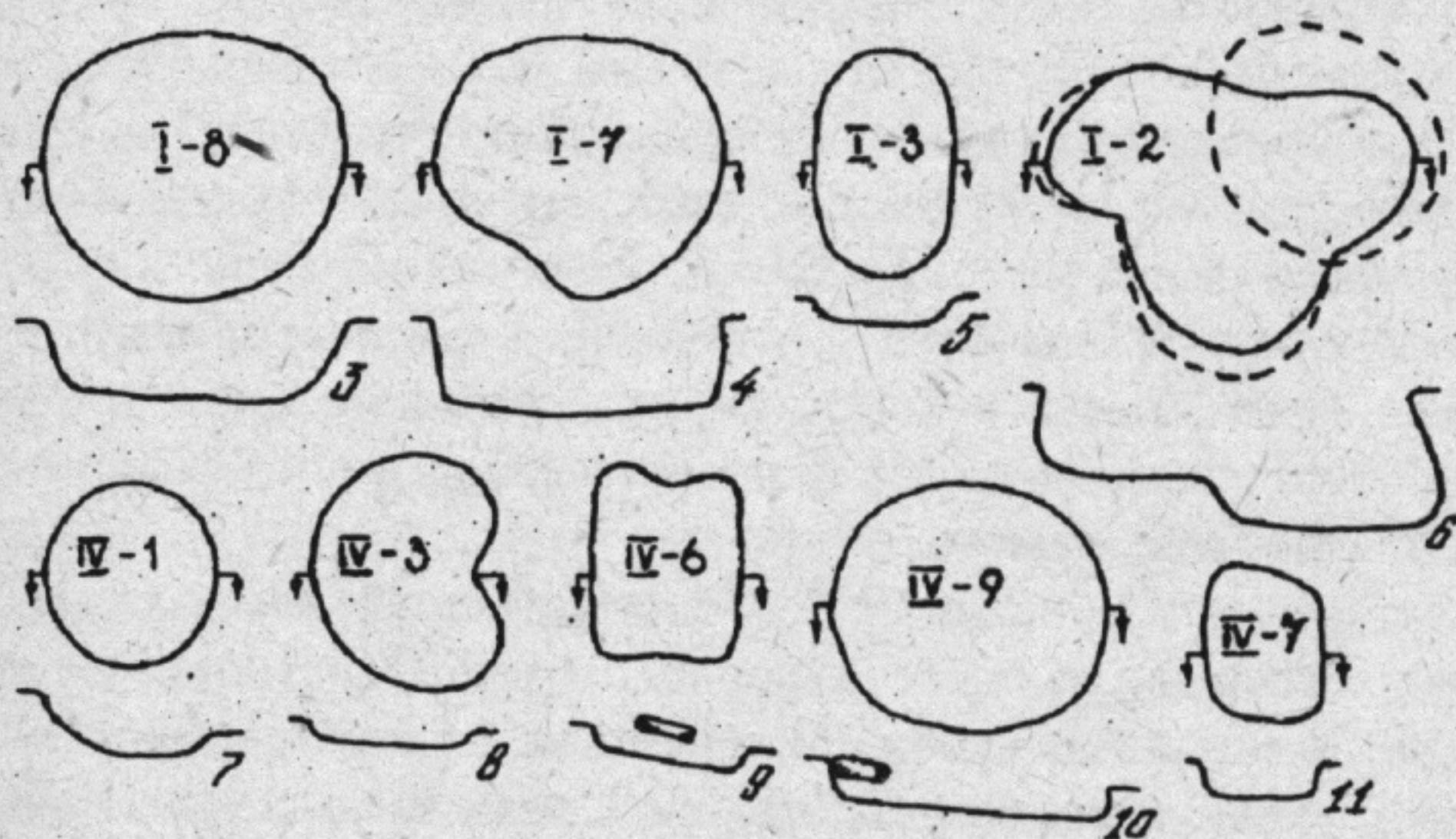
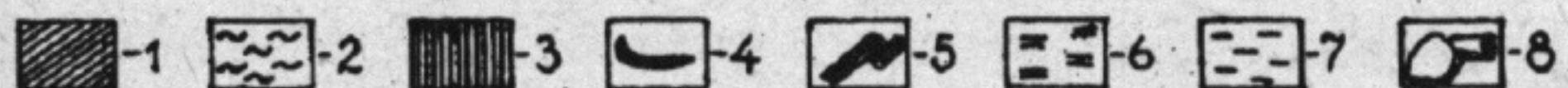
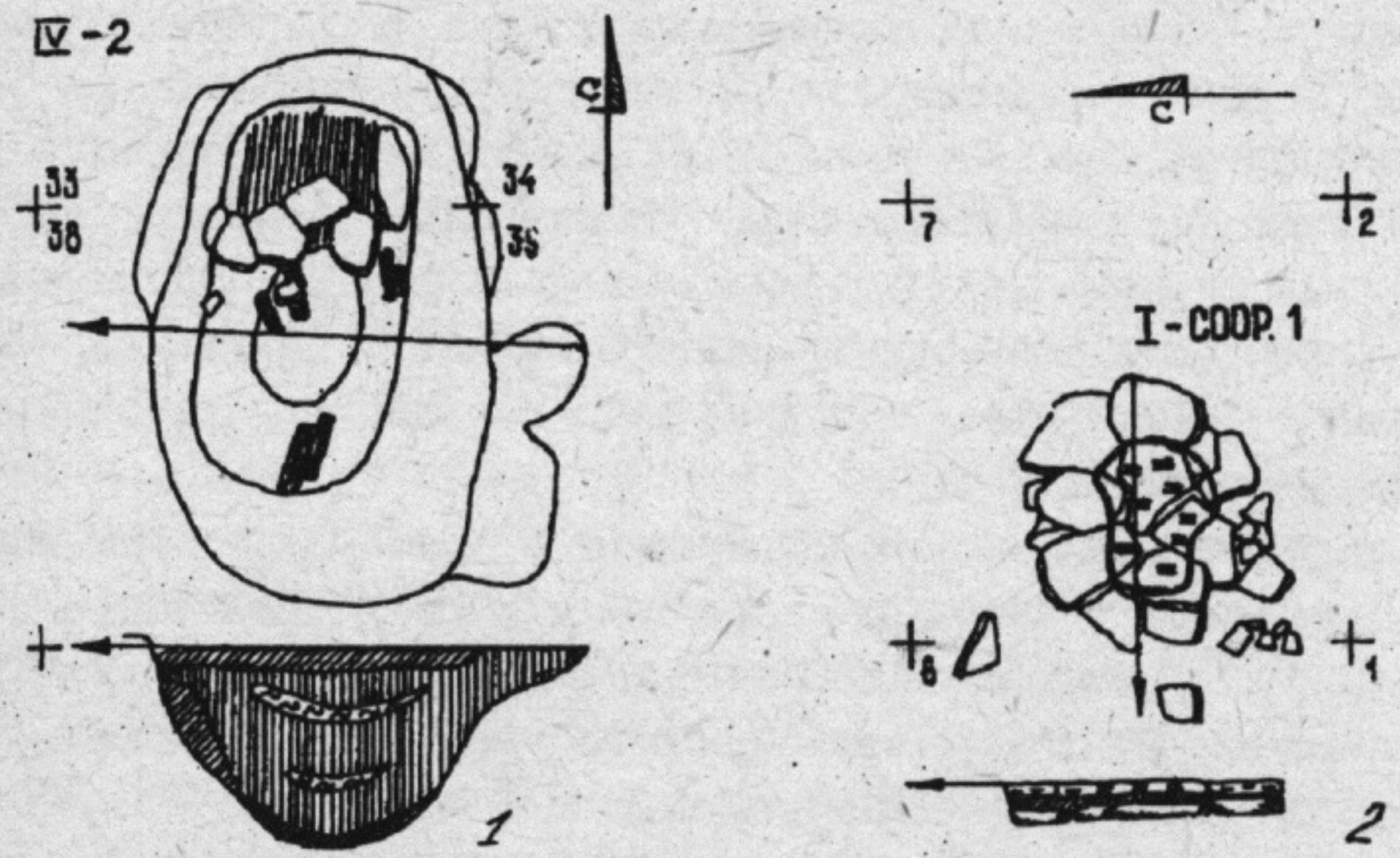


Рис.3. Планы и профили сооружений и ям.

1. Гумусированный суглинок с вкраплениями глины.
2. Зола.
3. Перемешанный грунт с вкраплениями золы и материковой глины.
4. Слой сажи с углями.
5. Дерево.
6. Прокаленная глина.
7. Глина.
8. Камни.

Ширина канавы в своем истоке около 20 см. Постепенно канава расширяется до 60 см. В разрезе она имеет вид чащеобразного желоба глубиной от уровня материка 10-30 см. Примерно в 6 м от устья канава прорезает яму № 5, вокруг которой, в непосредственной близости, находилось пятнадцать крупных и средних известняковых плит. Функциональное назначение сооружения № 4 можно определить как сточную канаву, а яму № 5 как отстойник, огороженный каменными плитами.

К числу хозяйственных объектов городища относятся два очага наземного типа. Очаг из раскопа I (соор. № 1) представляет собой выкладку из плоских, довольно плотно пригнанных друг к другу известняковых плит овальной формы, размером приблизительно 130x145 см. Сверху каменная выкладка была покрыта слоем сырой желтой глины мощностью 6-8 см. В центре сооружения глина была прокалена до красно-коричневого цвета (Рис.3,2). Мощность прокала соответствовала толщине слоя сырой глины. Между слоем глины и камнями была прослойка серой супеси (5-6 см). Все сооружение слегка понижалось с запада на восток, хотя в целом поверхность очага была ровной. Данный очаг следует отнести к наиболее поздним сооружениям, т.к. под каменной выкладкой прослеживалось то же чередование слоев, что и на других участках раскопа. В грунте под очагом были найдены фрагменты ремесленной керамики, один из которых имел остатки зеленой поливы с обеих сторон, и фрагмент стенки лепного неорнаментированного сосуда светло-коричневого цвета с примесью шамота.

Второй очаг из раскопа №2 (соор. №1) практически аналогичен первому. Выкладка из известняковых плит размером приблизительно 100x140 см, покрытая слоем сырой глины, в центре имела слой прокаленной глины мощностью до 17 см. Среди камней выявлено пятно золы и несколько фрагментов ремесленной и лепной керамики.

В северо-западной части раскопа II обнаружено сооружение, частично уходящее под северную стенку. Проследить все сооружение целиком не представлялось возможным ввиду ограниченности свободной площади на городище, занятом дачным массивом. Неполное исследование сооружения № 6, по не зависящим от авторов причинам, значительно затрудняет интерпретацию этого объекта.

Сооружение №6 представляло собой развал (rossынь) мелких и средних, преимущественно известняковых, камней. В северной части этой полосы выявлен глиняный бурт шириной до 104 см. и было найдено большое количество печины. Здесь же выявлены остатки деревянных обуглившихся плашеч и веток, лежащих в том же направлении. В зоне сооружения №6 было обнаружено 49 индивидуальных находок. Из них 4 гвоздя и 2 скобы, обнаруженных в западной части сооружения, 2 наконечника стрел (рис.6.2), 2 железных гирьки-разновеса в форме кубиков (рис.6.4,5), ключ (рис.6.9), "чеснок", нож, два фрагмента янтарных бусин (рис.5.4), фрагмент стеклянного сосуда, фрагмент чугунного котла, железная пряжка (рис.6.3), 2 пряслица (рис.7.1,2), 3 фрагмента поливной керамики и две железные заготовки ножей. Назначение остальных предметов в настоящее время установить трудно, скорее всего они относятся к отходам металлообработки. В сооружении было обнаружено значительное количество костей животных (более 1500 единиц), 550 кусков печины и обломков кирпича, более 3000 камней, а также 946 фрагментов керамики, из которых 247 фрагментов лепных сосудов и 699 фрагментов керамики ремесленного производства. Керамика ремесленного производства представлена сосудами разных категорий. Так, например, имеется развал нижней части корчаги коричневого цвета, хорошо обработанной, с вертикальным полосчатым лощением. Керамический материал из сооружения позволил выделить два типа горшков: 10 с цилиндрической шейкой, край венчика плоский, скошенный внутрь, с линейным орнаментом; 20 с блоковидной горловиной, венчик округлый, отогнутый наружу, иногда утолщенный.

Керамика домашнего производства из сооружения № 6 представлена двумя группами. К первой относятся фрагменты сосудов с примесью шамота и навоза в глиняном тесте. Поверхность сосудов заглажена мягким предметом, но, несмотря на это, довольно неровная. Цвет этой керамики преимущественно серый. По форме шейки в этой группе выделяются два типа сосудов: 10 с цилиндрической шейкой и плоским краем венчика; 20 со слегка отогнутой наружу шейкой, край венчика плоский, скошенный наружу. Практически все сосуды орнаментированы. Орнамент располагается на венчике и со-

стоит из пальцевых вдавлений или насечек. По Т.А. Хлебниковой такая керамика относится ко II группе и имеет, по ее мнению, истоки в кочевнической керамике салтово-маяцкой культуры⁶.

Другая группа лепной керамики представлена сосудами с примесью мелкого шамота. Поверхность сосудов заглажена, цвет их черный или темно-серый. Шейки цилиндрические, венчики плоские, скошенные внутрь. Внешний край венчика заострен. Туло, судя по профилям стенок, реповидное или округлое. Орнамент располагается по шейке, а иногда и на внутренней стороне венчика. На венчике он представляет собой разные линии или отпечатки короткого зубчатого штампа. Орнамент на шейках состоит из отпечатков веревочки, обычно разнонаправленных. Данная группа хорошо известна на болгарских памятниках, в том числе и на Самарской Луке. Т.А.Хлебникова относит ее к VII группе и связывает ее происхождение с Прикамьем⁷.

По стратиграфическим наблюдениям сооружение № 6 находилось в слое рыхлой темной супеси (второй слой).

Очевидно, данное сооружение представляло собой часть стены и относилось к производственному участку по металлообработке. На наш взгляд, стена представляла собой палисад из плах и жердей, забутованный мелкими и средними известняковыми камнями. Думается, что эта постройка рухнула во время пожара, в результате чего и образовалась та россыпь камней, которую мы и наблюдали в процессе работ.

Большой интерес представляет собой сооружение № 2 из раскопа I. Это колодец. Выявлено сооружение № 2 было на глубине приблизительно 40 см от поверхности земли. На этом уровне сооружение представляло собой в плане пятно темного цвета округлой формы, размерами 360-380 см. Расчистка сооружения выявила следующие особенности (Рис.4). Округлая в плане яма прорезала предматериковый слой и с уровня материка наклонно сужалась до глубины 80-100 см. Ниже стенки сооружения становились вертикальными. Вокруг песчаных стенок шло кольцо мощного слоя забутовки из сырой вязкой глины ярко-желтого цвета. Глина содержала значительное количество камней из рыхлого песчаника красного и коричневого цвета и известняка мелких и средних размеров, а также отдельные вкрапления кусочков черной супеси.

Забутовка из глины была предназначена для укрепления рыхлых песчаных стенок ямы, а добыта она была из слоя материкивой глины, которая находится под слоем материикового песка и начинается примерно на глубине 200-220 см от поверхности. Слои глиняной забутовки были дополнительно укреплены в некоторых местах выкладками из известняковых камней средних размеров. На глубине 210-215 см при зачистке было выявлено черное подквадратное пятно с прямыми сторонами и несколько вытянутыми углами, разме-

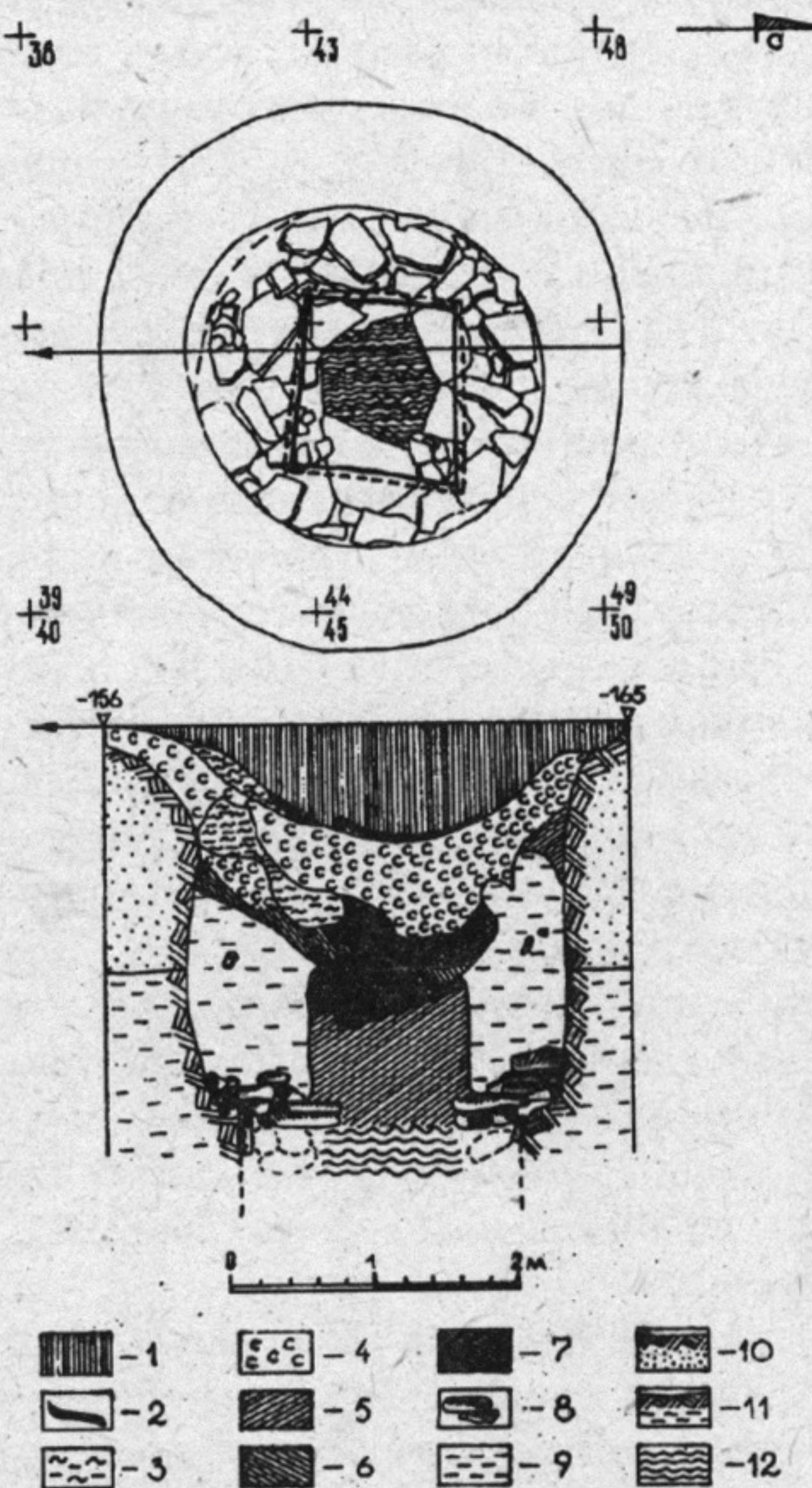


Рис.4. План и профиль колодца (соор. 2 на раскопе I).

1. Серая рыхлая супесь с вкраплениями глины, золы, угля.
2. Сажистая прослойка.
3. Желтовато-серая плотная супесь, насыщенная золой и глиной.
4. Пепельно-серая плотная супесь.
5. Черная супесь с материиковым песком.
6. Черная супесь с материиковым песком и глиной.
7. Черная супесь.
8. Камни.
9. Глиняная забутовка.
10. Материиковый песок.
11. Материиковая глина.
12. Грунтовые воды.

ром 104-106 см. В заполнении квадратной ямы были обнаружены 3 фрагмента венчиков от разных сосудов ремесленного производства и фрагмент днища. На глиняных стенках этой ямы прослеживались отпечатки от досок, которые, очевидно, представляли собой короб для предотвращения сползания и осыпания глиняных стенок в этой конструкции. На глубине 296-306 см от поверхности в квадратной яме были обнаружены плоские известняковые камни крупных и средних размеров. В юго-восточном углу на камнях были найдены фрагменты стенок сосудов ремесленного производства, горловина кувшина с ручкой и фрагмент ручки от другого сосуда. Камни располагались по стенкам квадратной ямы шириной 25-28 см, образуя участок пространства, не занятого камнями, округлой формы. Камни лежали один на другом и уходили под стенки квадратной ямы. На уровне камней в стенках ямы были зафиксированы подбойчики глубиной 8-9 см и высотой от камней на 5-10 см.

После прокапывания забутовки, в которой были найдены немногочисленные фрагменты костей животных и керамики, была расчищена выкладка из камней по всей площади сооружения, понижаясь от стенок к центру с перепадом высот 20-25 см. Таким образом, всё дно сооружения №2 было выложено известняковыми, в основном плоскими, камнями, за исключением центральной части ямы округлой формы, диаметром 80-85 см. На глубине 315 см от современной поверхности на участке, свободном от камней, появились грунтовые воды.

В сооружении №2 было обнаружено 112 фрагментов костей животных, 8 кусков печи и 145 фрагментов керамики, из них 29 лепной и 116 фрагментов ремесленного производства.

Вещевой материал.

Вещевой материал Междуреченского городища довольно разнообразен. Он представлен изделиями из железа, цветных металлов, кости, стекла, глины и других материалов. Наиболее многочисленную группу составляют железные изделия и их заготовки и обломки.

Найдено 12 целых ножей, 2 их обломка и 5 заготовок. По функциональному назначению все ножи универсальные хозяйственные, все они относятся к одному типу. Спинки ножей прямые, лезвия тоже прямые закруглённые к концу. Клинки ножей имели треугольное

сечение. Черешки длинные, сужающиеся к концу. При переходе от клинка к черешку со стороны спинки, а иногда и лезвия, имеются выступы (рис. 5, 6-8). Размеры ножей от 80 до 130 мм. Ножи описанного типа весьма характерны для болгарских памятников домонгольского и золотоордынского периодов. Они представлены в Бильяре⁸, Суваре⁹, на Муромском городке¹⁰ и на памятниках болгарского времени в восточных районах Татарии¹¹.

Найдено 20 кованых железных гвоздей прямоугольных в сечении с круглыми выпуклыми шляпками (Рис.6,6). Длина их 110-120 мм. Подобные гвозди встречаются на всех болгарских памятниках X-XIII вв.

Один из 4 найденных на городище наконечников стрел имел долотовидную боевую головку с шейкой. При переходе от головки к черешку - утолщение-упор. Конец черешка обломан, поэтому общую длину наконечника определить невозможно. Длина боевой головки 40 мм, ширина 8 мм. Подобные долотовидные наконечники стрел А.Ф. Медведев датировал XI-

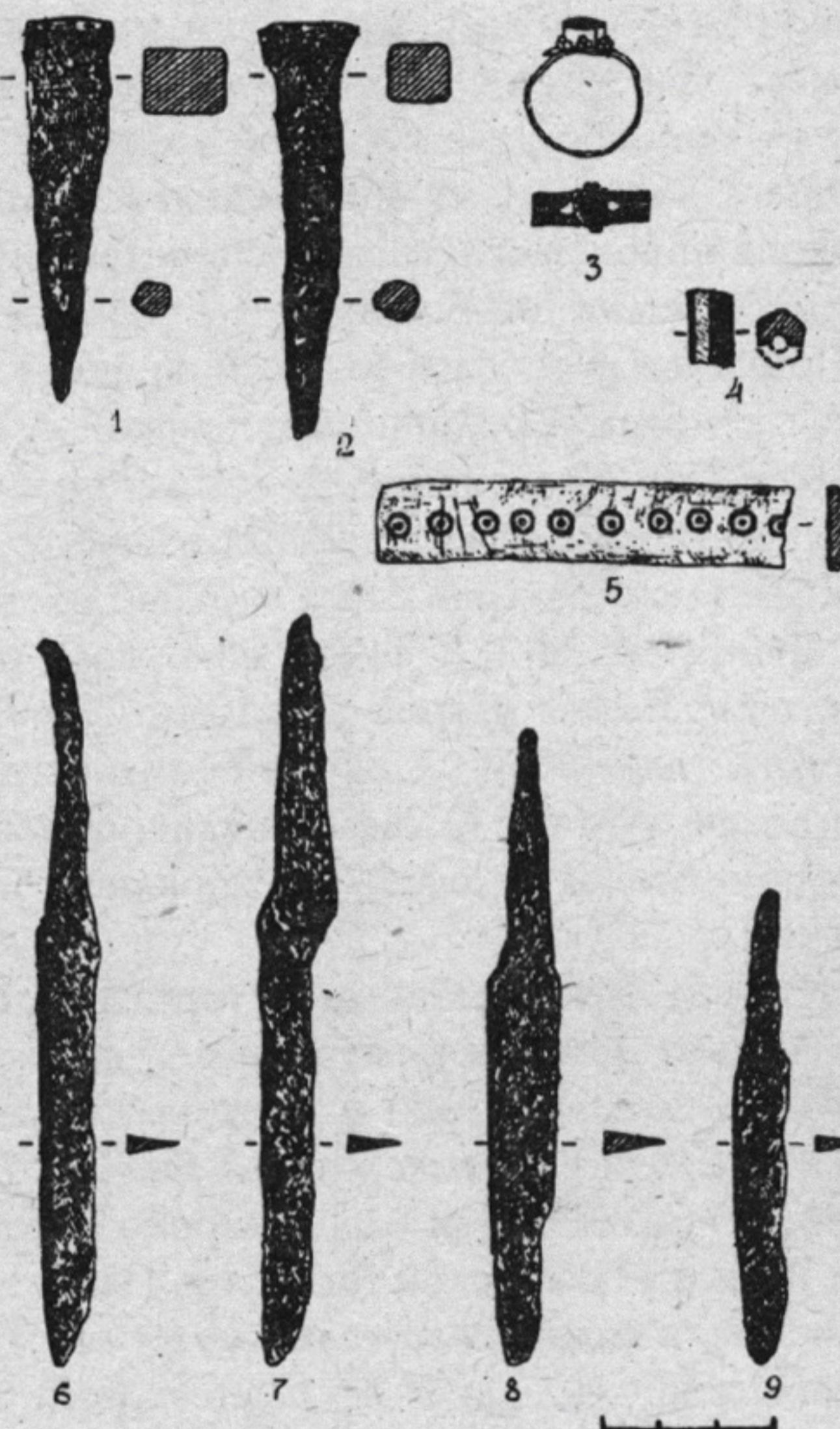


Рис.5. Изделия из металлов, кости, янтаря: 1,2 - пробойники; 3 - перстень; 4 - янтарная бусина; 6-9 - железные ножи.

началом XIIIв.¹². Они являются наиболее характерным типом оружия домонгольских болгар и обнаружены практически на всех болгарских поселениях второй половины домонгольского периода¹³ и в соседних областях¹⁴. Остальные наконечники стрел относятся к одному типу - бронебойные с боевой головкой ромбовидных очертаний с шейкой, характерные, по мнению А.Ф.Медведева, только для XI в.¹⁵. Наконечники этого типа распространены на территории древней Руси¹⁶, в Волжской Болгарии и у финно-угорских народов Поволжья и Прикамья. Наиболее близкий по форме наконечник найден на Рождественском городище родановской культуры¹⁷.

Найдено 3 массивных железных пробойника для пробивания отверстий в медных и бронзовых изделиях. Длина их 67 и 72 мм. Пробойники четырехгранные в верхней части и сужающиеся к рабочему краю (Рис.5.1,2). Противоположный рабочему край носит следы многочисленных ударов. Еще одно орудие, похожее на пробойник, представляло собой массивный четырехгранный стержень с заостренным концом (Рис.6,8). Найден ключ от замка, типичный для болгарских памятников (Рис.6,9), другой ключ того же типа представлен обломком.

Из предметов, связанных с торговлей, следует упомянуть 2 железные гирьки-разновески кубической формы. Они различались по размерам и по весу. Одна из них имела размеры 15x13 мм, другая - 13x13 мм. В классификации В.Л.Янина подобные гирьки отнесены к третьей группе¹⁸. Они были широко распространены в домонгольской Руси и в Волжской Болгарии. Найден предмет неизвестного назначения, в виде прямоугольного в сечении стержня, один конец которого заострен, а другой кольцевидный (Рис.6,7). Длина его 137 мм, диаметр кольца 14 мм.

Найдена массивная железная пряжка со щитком. Щиток сохранился неполностью, видимо он имел прямоугольную форму (Рис.6,3). Пряжка сильно коррозирована. Подобные пряжки найдены в Новинковском курганном могильнике в погребениях VIII в.¹⁹. Встречаются они и на болгарских памятниках домонгольского периода.

Из других железных предметов следует упомянуть ушко от котла или деревянного ведра (Рис.6,1). Оно представляет собой изогнутый в дугу расплощенный стержень, прямоугольный в сечении.

Одна из наиболее интересных находок - железный чеснок. Имеется предмет неизвестного назначения, напоминающий двухзубую вилку. Многочисленны заготовки железных изделий, в том числе ножей и наконечников стрел.

Очень важной для датировки памятника находкой является фрагмент чугунного котла с четко выраженной выпукло-вогнутой шейкой. При переходе от шейки к тулому на внутренней стороне котла имеется острое

ребро. Чугун появился в Западной Европе, на Руси и в Волжской Болгарии в XIV в., следовательно городище существовало не только в домонгольский, но и в золотоордынский период.

Найдено 3 железных скобы. Самую многочисленную группу железных изделий составляют обломки неопределенных предметов, а также предметы неизвестного назначения: железные стерженьки,

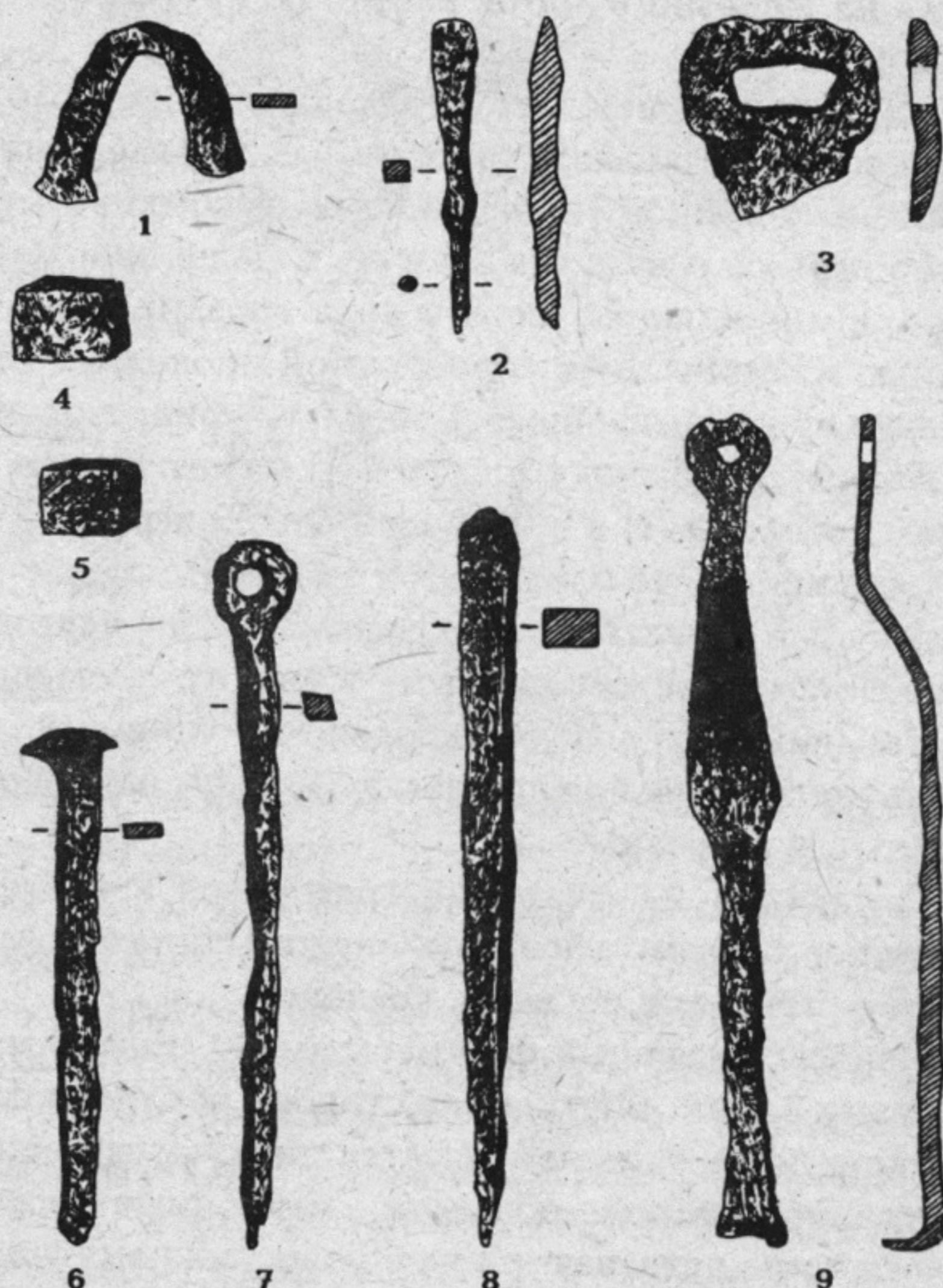


Рис.6. Железные изделия: 1 - ушко от котла; 2 - наконечник стрелы; 3 - пряжка; 4,5 - гирьки-разновески; 6 - гвоздь; 7,8 - предметы неизвестного назначения; 9 - ключ.

петли из железного дрота, кольцо из круглого в сечении дрота диаметром 48 см.

Изделия из цветных металлов немногочисленны. Наибольший интерес представляет перстень, изготовленный из серебрянной пластины шириной 7 см (Рис.5,3). К несомкнутому кольцу было припаяно круглое гнездо для вставки, укращенное зернью (серебряные шарики, припаянные по 3 в виде грозди). Само кольцо укращено сканью из тончайшей серебрянной проволки. В гнезде находилась вставка из непрозрачного камня сине-фиолетового цвета.

Найден наконечник (ремня?) из белого сплава, покрытый тонким слоем позолоты (?) в виде полой четырехгранной коробочки длиной 60 мм, шириной 15 мм, высотой 5-6 мм. На одной из его граней орнамент в виде лепестковидных вдавлений, чередующихся с точечными вдавлениями, расположенными в виде треугольника.

Найдены 2 кольца с заходящими концами, изготовленных из очень тонкой медной проволки. Кольца одинаковые по форме, но различные по размеру.

О наличии на городище косторезов свидетельствуют находки костей со следами обработки, надпиленного рога, костяных заготовок и фрагментов обкладок колчанов.

Наиболее крупный фрагмент имел длину 70 мм и ширину 15 мм, толщину 2,5 мм. Внутренняя сторона обкладки плоская, наружная - слегка выпуклая, на ней имеется циркульный орнамент (Рис.5,5). На внутренней стороне обкладки - наклонные насечки. Подобные накладки часто встречаются на болгарских памятниках²⁰. Найден фрагмент другого костяного изделия, украшенный двумя зигзагообразными линиями.

На городище найдены глиняные и шиферные прядильщицы. Шиферных прядильщ 2. Одно из них сиреневато-розового цвета имело биконическую форму со слабо выраженным ребром (Рис.7,3). Его диаметр 27 мм, диаметр отверстия 8 мм. Второе шиферное прядильщице розового цвета. Одна сторона его плоская, другая - округло-выпуклая. Аналогичную форму имело одно из двух глиняных прядильщ. Диаметр прядильщика 42 мм, отверстия 8 мм. Второе глиняное прядильщице биконическое диаметром 27 мм. Найдено несколько обломков подобных биконических прядильщ.

Обнаружено 5 бусин, две из них - в обломках - янтарные: имели форму шестигранной призмы (Рис.5.4). Третья круглая глиняная красноватого цвета. Четвертая бусина из мутноватого стекла имела миндалевидную форму. Пятая бусина крупная круглая из непрозрачного стекла черного цвета с пятнистым узором, нанесенным на еще теплую поверхность

бусины расплавленным стеклом золотисто-желтого цвета, в середине пятен заметны нанесенные тем же способом мазки красного цвета. Подобные бусы были найдены в Болгаре²¹, на Руси в курганах XII-XIII вв.²², на поселениях Хорезма XII-XIV вв. - Уйгарт, Шехрилик²³.

Найдено несколько фрагментов стеклянных сосудов.

Датировка городища не вызывает сомнения. Основная масса материалов, добытых во время раскопок, укладывается в хронологические рамки XI-XIV вв. Ранняя дата определяется находкой наконечника стрелы, относящегося к типу, датируемому А.Ф.Медведевым XI в. (Рис.6,2). К домонгольскому периоду относятся многие находки на городище: наконечники стрел, гирьки-разновески. Вместе с тем на городище представлены вещи золотоордынского периода. Особенно показательны находки фрагмента чугунного котла. Чугун появляется в Западной Сибири, на Руси и в Волжской Болгарии в XIV в. Таким образом, хронологические рамки городища определяются как XI-XIV вв. Эта датировка подтверждается результатами анализа керамики²⁴. На городище представлена лепная керамика II и VIII групп (по Т.А.Хлебниковой), которая существовала только до татаро-монгольского нашествия; встречаются типы гончарных сосудов, характерные только для домонгольского времени, а также присущие только золотоордынскому периоду. В отличии от Муромского городка и

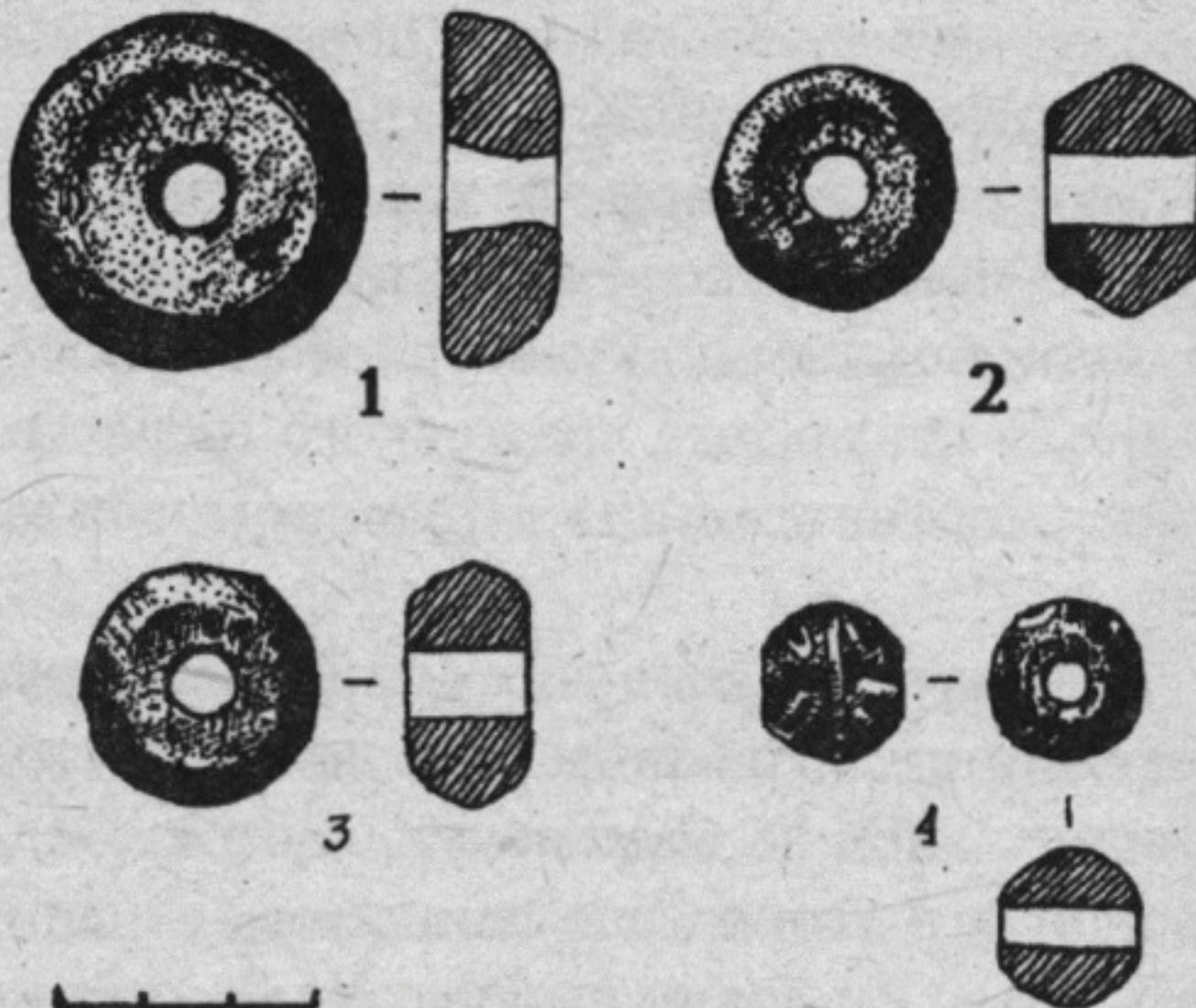


Рис.7. Глиняные пряслица (1-3), бусина (4).

многих других болгарских поселений Междуреченское городище не подверглось разгрому полчищами Батыя. Это подтверждается отсутствием слоя пожарища, характерного для всех погибших в период татаро-монгольского нашествия городищ и селищ, а также относительной бедностью культурного слоя. На поселениях, погибших внезапно, в результате вражеского нашествия, находки обычно гораздо более многочисленны. Примером может служить Муромский городок.

Междуреченское городище было крупным торгово-ремесленным поселением, игравшим роль важного стратегического пункта, закрывавшего вход на Самарскую Луку с запада. К сожалению, масштабы раскопок на городище слишком незначительны и не позволяют сделать более глубокие выводы о характере городища. В настоящее время этот ценнейший в научном отношении памятник почти полностью уничтожен строениями дачного массива и утрачен для науки.

Примечания

1. Паллас П.С. Путешествие по разным провинциям Российской империи. СПБ, 1773, ч.1, с.245.
2. Полное собрание ученых путешествий по России. СПБ., 1824, т.5, с.104.
3. Невоструев Н.И. О городищах древнего Волжско-Болгарского и Казанского царств//Труды I Археологического съезда в Москве в 1869г. М., т.II, с.4.
4. Дубман Э.Л. Отчет о разведках на территории Сызранского, Шигонского и Ставропольского районов Куйбышевской обл. Куйбышев, 1981.
5. Зубов С.Э., Приказчиков С.И. Отчет об охранно-спасательных археологических раскопках на Междуреченском городище в Сызранском районе Куйбышевской области. Куйбышев, 1989; Зубов С.Э. Отчет об охранно-спасательных археологических работах на Междуреченском городище в Сызранском районе Самарской области. Т.1. Самара, 1990.
6. Хлебникова Т.А. Керамика памятников Волжской Болгарии. М., 1984, с.95-98.
7. Хлебникова Т.А. Ук.соч. с.106-112.

8. Культура Биляра. М., 1985. Т. XXII.
9. Хлебникова Т.А. Работы 1974 года в Суваре// Средневолжская археологическая экспедиция. Куйбышев, 1977. с.132, рис.3,4.
10. Толмачева М.И. Техника металлического производства в Волжской Болгарии в X-XIII вв. по данным металлографии// Естественные науки и археология в изучении древних производств. М.,1982. с.58, рис. 1.
11. Казаков Е.П. Памятники болгарского времени в восточных районах Татарии. М., 1978. с.37, рис.13,3.
12. Медведев А.Ф. Ручное метательное оружие. Лук и стрелы. Самострелы. VIII-XIVвв. вып. Е1-36. М, 1966. С. 86.
13. Хлебникова Т.А. Работы 1974 года в Суваре, рис.3,1; Полесских М.Р. О культуре и некоторых ремеслах обулгаризованных буртас// Из истории ранних булгар. Казань, 1981, рис. 5,11.
14. Иванова М.Г. Хозяйство северных удмуртов в конце IX - начале XIII вв. // Северные удмурты в начале II тыс.н.э. Ижевск, 1979, табл. III; Никольская Т.Н. Земля вятичей. К истории населения бассейна верхней и средней Оки в IX-XIIIвв. М., 1981. С. 94,17; Талицкий М.В. Верхнее Прикамье в X-XIVвв. с.31.// МИА, 22. М., 1951.
15. Медведев А.Ф. Ук.соч.С. 81.
16. Там же.
17. Там же. с.49. Т.19.12.
18. Янин В.Л. Денежно-весовые системы русского средневековья. Домонгольский период. М., 1956. с.173,174.
19. Фонды музея археологии Среднего Поволжья Самарского государственного университета.
20. Культура Биляра. С.14. Т.Х VII,9.
21. Полубояринова М.Д. Стеклянные изделия Болгарского городища./Город Болгар.М., 1988. с.158, рис. 82,2. с. 171.
22. Фехнер М.В. К вопросу об экономических связях русской деревни X-XIIIвв./Труды ГИМ, 1959, вып.33,рис.6,13, прил.VI.
23. Фонды Хорезмийской экспедиции. Маршруты 1961 г.
24. Статья И.Н.Васильевой в данном сборнике.