

Г.П. Лебедева

ДИНАМИКА НАСЕЛЕНИЯ ПТИЦ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ ЗА 30 ЛЕТ. СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОХРАНЫ

Самарская область находится на стыке двух почвенно-климатических зон – умеренно увлажненной (лесостепной), занимающей северные районы до рек Малый Кинель – Большой Кинель – нижнее течение р. Самары, и зоны недостаточного увлажнения (степной) – южные районы. Природа области отличается большим разнообразием. Низменности сменяются высоко приподнятыми, расчлененными возвышенностями, которые отличаются рельефом, растительностью и животным миром (Захаров, 1971). Основными местообитаниями птиц на территории области являются: смешанные и широколиственные леса, сосновые боры, пойменные леса, пресные стоячие водоемы, пойменные озера, протоки, реки, ручьи, верховые болота, степные балки с водоемами, суходольные и пойменные луга и антропогенные ландшафты. Высокая мозаичность территории порождает значительное богатство видов и экологических групп птиц. На территории нашей области зарегистрировано 285 видов птиц, из них 190 гнездится регулярно (Лебедева, Пантелеев, 2000). Население птиц представлено элементами европейской, средиземноморской, сибирской и монгольской фаун. Для 74 видов по территории области проходит граница ареала. В Красную книгу Российской Федерации занесен 41 вид птиц. В Красную книгу Самарской области – 36 видов и 9 видов в «Список редких и уязвимых таксонов, не включенных в Красную книгу Самарской области, но нуждающихся в постоянном контроле и наблюдении».

С начала 1980-х гг. до настоящего времени на территории Самарской области осуществлено несколько проектов как областного, так и общероссийского значения, направленных на изучение и сохранение птиц. С 1983 по 1988 г. проводился областной конкурс «Сокол» по выявлению гнезд редких видов птиц. В 1996 г. реализован проект СОПР по инвентаризации гнездовой орла-могильника (*Aquila heliaca*). С 1996 г. по настоящее время осуществляется программа «Ключевые орнитологические территории России (КОТР)» Союза охраны птиц России (СОПР). С 1997 по 1999 г. в рамках «Проекта сохранения биологического разнообразия Российской Федерации» ГЭФ проводилась оценка состояния основных элементов биоты природных комплексов Самарской Луки. В 2005-2009 гг. велись работы по подготовке Красной книги Самарской области. С 2008 по 2013 г. на территории области осуществлялись исследования по оценке негативного влияния распределительных воздушных ЛЭП на состояние орнитокомплексов. С 2013 г. проводится сбор материала для «Атласа гнездящихся птиц Европейской России».

Тридцатилетний период наблюдений за орнитонаселением в Самарской области позволяет выявить основные факторы, влияющие на условия жизни птиц, проследить тенденции его изменений и выявить современные проблемы охраны птиц.

Социально-экономические преобразования в Северной Евразии в конце XX – начале XXI века обусловили стремительный спад промышленности, что привело к обратимости антропогенно-трансформированных ландшафтов и сказалось на состоянии местообитаний птиц, следовательно, на их распределении и динамике численности (Галушин и др., 2001). На эти новые процессы разные виды птиц, обитающие на территории Самарской области, отреагировали по-разному.

Пахотные земли

В Самарской области кризис в сельском хозяйстве на рубеже веков привел к сокращению пахотных земель и образованию значительных площадей залежей, на которых растительные сообщества проходят стадии восстановительных сукцессий. Эти изменения оказались благоприятными для серой куропатки на Самарской Луке, которая почти исчезла с этой территории к началу 1990-х гг. К концу первого десятилетия XXI века стайки этих птиц вновь можно было встретить в Шелехметском, Александровском и Жигулевском ландшафтах, на острове Шалыга. Заросшие сорняками поля привлекали мигрирующих птиц. Так, в марте 2002 г. на заросшем бодяком поле в районе с. Рождествено одновременно наблюдали стаю обыкновенных чечеток около 3000 особей. В целом, исключение значительной части земель Самарской Луки из сельскохозяйственного оборота к началу XXI века привело к повышению качества среды обитания птиц и экологической емкости этих территорий (Лебедева, 2007). На КОТР «Рачейский бор» в 1996-1997 гг. после прекращения распашки земель наблюдалось повышение численности коростеля до 11,5 пар на км² (Лебедева и др., 2000). К настоящему времени как на Самарской Луке, так и на КОТР «Рачейский бор» наблюдается интенсивный процесс зарастания выведенных из сельскохозяйственного оборота земель древесной растительностью, что повлекло за собой сокращение численности коростеля. В 2013 г. на КОТР «Рачейский бор» во время учетов на том же маршруте, где в 1996 году была обнаружена группировка из 5 токующих самцов, был отмечен только 1 самец.

В степных районах области эти изменения оказались негативными для таких редких видов, как дрофа, которая ранее успешно гнездилась на посевах на юге Самарской области. Резко сократилась численность журавля-красавки и степного орла. По данным учетов, проведенным на КОТР «Грызлы» и

прилегающих территориях на границе с Саратовской областью и Казахстаном в 1996 г., обилие дрофы составляло до 0,2 особ/км², журавля-красавки – до 2,9 особ/км², степного орла – до 0,3 особ/км². При посещении этой территории в 2014 г. ни один из этих видов не был зарегистрирован. Не найдены также степная тиркушка и пеганка, отмечавшиеся здесь ранее. Исчезновение журавля-красавки связано с сокращением полей зерновых культур и уменьшением пастбищной нагрузки, степного орла – с подрывом кормовой базы и уничтожением мест гнездования при обозначении границы с Казахстаном.

В настоящее время наблюдается обратный процесс. Согласно Доклада министра сельского хозяйства и продовольствия Самарской области В.В. Альтергота «Об обеспечении эффективности использования земель сельскохозяйственного назначения на территории Самарской области» от 28 апреля 2012 г., в 2007 г. на территории Самарской области не использовалось 24 % пашни (что составляло около 700 тыс. га), а в 2011 г. этот показатель был снижен до 15 % (около 420 тыс. га). Ежегодно этот процент уменьшается. Например, в Шигонском районе ежегодно 3-4 тыс. гектаров залежей возвращается в севооборот.

Таким образом, за относительно короткий период времени на больших площадях пахотных земель происходят изменения условий обитания птиц от агроценозов к сообществам на залежах (травянистым, древесно-кустарниковым и лесным) и обратно к агроценозам. Но, в отличие от советского периода, в настоящее время сельскохозяйственные земли по большей части находятся в частной собственности. По данным Самарского статистического ежегодника на 2012 год, 96% посевных площадей области находится в частной собственности (Федеральная служба...) и распашка, посев и уборка урожая проводятся в разное время. Зависит это от наличия техники, удобрений, горючего. Так, в 2013 году на землях ООО «Лука Самарская» в ходе подготовки залежей к распашке пал проводили в конце мая - начале июня, то есть в гнездовой период. Если ранне-весеннее и осеннее выжигание сухой травы, по-видимому, не оказывает существенного воздействия на авифауну, то палы в гнездовое время приводят к гибели птиц, приступивших к гнездованию на этих участках.

В связи с кризисом в сельском хозяйстве изменилась кормовая обеспеченность птиц. На необработанных полях создаются благоприятные защитные и кормовые условия для зимовки зерноядных птиц и обитания мышевидных грызунов (Галушин и др., 2001), а также для мигрирующих птиц. На необработанном с прошлой осени поле подсолнечника между селами Севрюкаево и Новый путь (Ставропольский район) 17 апреля 2014 г. мы наблюдали стаю зябликов, насчитывающую около 650 особей.

Какой будет реакция птиц на дальнейшую трансформацию пахотных земель, зависит от вектора последующих изменений в сельском хозяйстве.

Пастбища

Как известно, умеренная пастбищная нагрузка обеспечивает нормальное функционирование соответствующих экосистем и в целом благоприятна для большинства птиц открытых ландшафтов.

Сложная обстановка в животноводстве в области в период с 1990 по 2007 гг. привела к сокращению поголовья крупного рогатого скота (КРС) в 4,3 раза, овец и коз - в 9,7 раза, соответственно снизилась пастбищная нагрузка (Федеральная служба...). В степных районах области это пагубно повлияло на журавля-красавку, кречетку и степную тиркушку. В настоящее время наблюдается рост поголовья КРС, овец и коз (Федеральная служба...) (Рис.1).

Восстановление животноводства в настоящее время выявило иную проблему – уничтожение мест обитания птиц в результате перевыпаса. Наиболее пагубное воздействие этого фактора мы наблюдали в с. Кошкин Большечерниговского района и на территории памятника природы «Надеждинская лесостепь» в Кошкинском районе.

На Самарской Луке после прекращения выпаса крупного рогатого скота в Ширяевской и Морквашинской долинах наблюдается «постпастбищная демуляция» растительности, в ходе которой происходит изменение видового состава растений и общей фитомассы. На луговых участках по дну

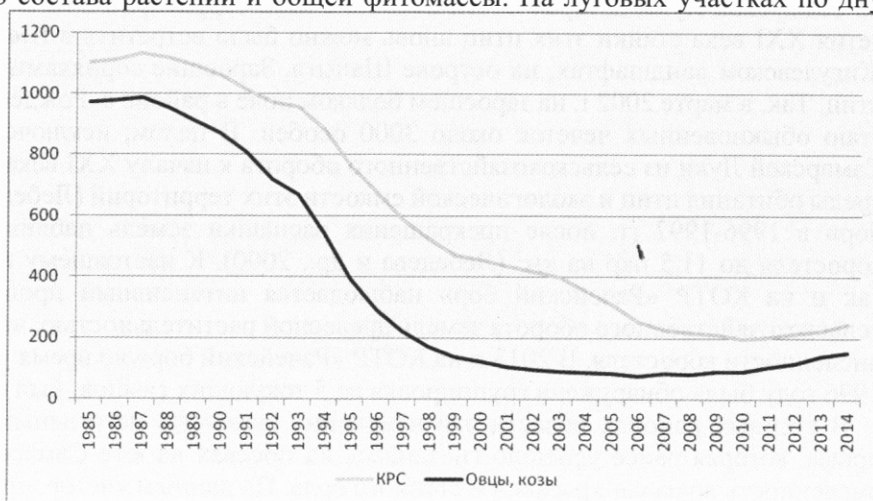


Рис.1 Динамика поголовья крупного рогатого скота, овец и коз в Самарской области в конце XX – начале XXI века (тыс. голов).

долин низкотравные сообщества сменились высокотравными густыми зарослями, на остепненных склонах появились кустарниковые заросли из караганы, на опушках по выбоинам наблюдается заселение луговых трав и различных древесно-кустарниковых растений (устное сообщение Т.Ф. Чап). Соответственно меняются условия обитания птиц.

Лесные угодья

После развала лесного хозяйства, когда из 13 лесхозов в Самарской области создали только один, функцию тушения пожаров выполнять было некому. Поэтому в результате пожаров 2010 г. во время аномальной засухи пострадали большие по площади лесные массивы в ряде районов области, в том числе на территории национальных парков «Самарская Лука», «Бузулукский бор» и КОТР «Рачейский бор». В ходе пирогенных сукцессий формируются новые орнитокомплексы с преобладанием видов открытых пространств. Так, 05.07.2013 г. по данным учетов на КОТР «Рачейский бор» в горельниках обилие лесного конька составляло 460 особ/км². В целом же для области роль фрагментации лесных массивов в результате пожаров для птиц остается неизученной.

Кроме того, засуха 2010 г. привела к массовому усыханию березы, к увеличению численности стволовых вредителей и концентрации дятлов на этих участках. Это явление мы наблюдаем на Самарской Луке.

Особенно пострадали березовые лесопосадки в степных районах области. А ведь лесополосы являются основной гнездовой стацией грачей и сорок, гнезда которых занимают мелкие сокола; сорокопутов, вяхирей, щеглов, серых славков. В период весеннего и осеннего пролетов в степных районах лесополосы служат коридорами, по которым следуют лесные виды птиц.

Водоемы

Большую роль в формировании многовидовых околотовных орнитокомплексов в Самарской области играли рыбопродуктивные пруды, которые обладают высокой кормностью в результате внесения в воду комбикормов. Особую роль Сусканского залива с крупнейшим в Самарской области рыбхозом отмечал в конце 80-х годов прошлого века М.С. Горелов, считая его единственным резерватом мигрирующих птиц (Горелов, 1988). Деграция рыбопродуктивных хозяйств в перестроечный период после перехода их в частные руки, изменения режима пользования, и, как следствие, условий обитания птиц, ведет к обеднению населения птиц этих территорий. Из существовавших ранее семи рыбхозов на сегодняшний день сохранилось только два: СПК рыбхоз «Чесноковский» в Елховском районе и ООО «Пикелянское» в Большечерниговском районе. Причем только последний из них является специализированным полносистемным карповым хозяйством. По словам директора А.С. Третьякова, на территории рыбхоза будет создана зона покоя, т.е. охотиться на прудах не будут. В то же время для отпугивания больших бакланов в хозяйстве применяется шумовая пушка. К сожалению, нет информации о том, что происходит с другими видами птиц, часть из которых к моменту прилета бакланов приступает к повторному гнездованию. Об этом можно только догадываться, судя по тому, что на бакланов она действовала очень эффективно (данные А.С. Третьякова).

На территории остальных прудов рыбное хозяйство не ведется, осуществляется платная рыбалка, в результате чего практически отсутствует режим охраны, происходит засорение территории бытовым мусором, наблюдается деграция прибрежной растительности, возрастает фактор беспокойства в период гнездования. Резко изменился гидрологический режим: на части прудов уровень воды очень высокий, другие обмелели и почти полностью заросли. Кормность угодий резко снизилась (Лебедева, 2014). Отсутствие обременений по сохранению режима пользования и охране птиц после передачи рыбхозов в собственность ведет к деграции местообитаний птиц, ухудшению гнездовых и кормовых условий, к снижению видового состава и численности птиц.

Меняются условия обитания околотовных птиц из-за обмеления водоемов после засухи 2010 года. Уровень воды в озерах не восстановился до сих пор, это явление мы наблюдаем в Безенчукском районе и на территории Жигулевского заповедника.

Охота

Большой ущерб населению птиц наносит охота. На сегодняшний день в области нет ни одного заказника, но создано 126 охотничьих хозяйств. Почти на всех КОТР ведется отстрел птиц (Лебедева, 2013). До сих пор не запрещена весенняя охота - этот экологически опасный вид природопользования, уничтожающий птиц, подготовившихся к гнездованию, срывающий их отдых во время миграций. Запретить весеннюю охоту требуют две международные экологические Конвенции - «Бернская» и «Соглашение об охране афро-евразийских водно-болотных птиц». Она запрещена во всей Западной Европе, США и Канаде. Есть прецеденты и в нашей стране. Так, весенняя охота в 2014 г. была запрещена в Астраханской и Ростовской областях, в Краснодарском крае, Алтайском крае и в Республике Северная Осетия-Алания. Огромный экологический вред наносит рассыпаемая охотниками свинцовая дробь. КОТР «Очистные сооружения Поволжского свиного комплекса» буквально усыпана гильзами от патронов. Не меньший ущерб наносит летне-осенняя охота на болотно-луговую дичь, которая в нашей области в 2014 г. была открыта с 25 июля, то есть в период, когда у многих видов птиц еще не закончился период гнездования.

Рекреация

В начале XXI века интенсивно развивается внутренний туризм. В рекреацию вовлекаются такие ранее малопосещаемые с этой целью КОТР, как Рачейский и Бузулукский боры. К 2014 г. на территории Рачейского бора в результате неконтролируемой рекреационной нагрузки сильно вытоптаны склоны Гремячинской высоты; из-за пожара, возникшего по вине туристов, выгорели сосны. В 2007 г. в Бузулукском бору организуется национальный парк. Наиболее интенсивно используется туристический маршрут, проложенный вдоль берегов р. Боровки, которой Бузулукский бор обязан своим существованием в условиях резко континентального и засушливого климата (Устинова, 1990). Под воздействием рекреационной нагрузки происходит деградация местообитаний птиц по берегам реки (Лебедева, 2014а).

Одной из серьезных современных угроз для птиц является фактор беспокойства, обусловленный развитием туризма на ООПТ. Так, в Жигулевском заповеднике в период кризиса наблюдалось стабильное ежегодное снижение числа посетителей горы Стрельной, которое достигло минимального значения в 1994 г. До 2008 г. наблюдалась тенденция роста числа посетителей, а после обустройства маршрута в 2012 г. число посетителей резко возросло, многократно превысив ежегодные показатели в прошлом. Количество посетителей за 2012 г. составило 52 % от общего числа посетителей за десятилетний период с 1985 по 1994 гг. и 34 % от общего числа посетителей за период с 1995 по 2008 гг. (устное сообщение Т.Ф. Чап). Значительно ослаб режим охраны на островном участке Жигулевского заповедника (островов Середыш и Шалыга с примыкающими отмелями и мелководьями). В течение всего теплого периода птицы, отдыхающие на заповедных островах, постоянно вспугиваются.

Отдельно следует отметить вредное воздействие ежегодного фестиваля электронной музыки «ГЭС- фест», который с 2008 г. проводится на полуострове Копылова в непосредственной близости от Жигулевского заповедника. Время проведения фестиваля – первая половина июля, когда многие птицы еще сидят на гнездах или выкармливают птенцов. О реакции жителей близлежащих поселков на шумовое воздействие фестиваля (повышенная раздражительность, бессонница, повышение артериального давления) сообщалось в СМИ. Организмы животных характеризуются иными, чем у человека, аудиограммами и нередко демонстрируют намного более низкие биологические пороги реакций на звуковое давление. Из позвоночных животных птицы и рукокрылые наиболее чувствительны к шумам и нуждаются в приоритетной нормативной защите от акустических воздействий. На основании анализа данных литературы и фондовых материалов ООО «Эко-Экспресс-Сервис» указывает для птиц как ориентировочный предельно допустимый (не вызывающий патологических поведенческих и физиологических реакций) уровень шума 35-40 дБ, что примерно соответствует общему уровню шума естественной звуковой среды. Но считает целесообразным при нормировании воздействия шума на экологические системы с высоким уровнем биологического разнообразия учитывать допустимые уровни звукового давления для шумов различных частот (пооктавно) в более широком частотном диапазоне, чем для человека. Это может быть объединённый диапазон всех слышимых животными звуков, который охватывает не менее восьми порядков величин (от сотых долей Гц до сотен кГц). У человека этот интервал ограничен четырьмя порядками величин от 20 Гц до 20кГц (Соловей и др., 2012). Громкий звук воздействует на нервно-эмоциональное состояние птиц, приводит к панике, которая сопровождается беспорядочным бегством. Если вблизи человека обитают птицы с относительно невысоким уровнем возбудимости центральной нервной системы, т.е. те, которые проявляют более слабый оборонительный рефлекс, то на природных территориях обитают преимущественно особи видоспецифического «дикого» стереотипа поведения. Другими словами, более чувствительные к фактору беспокойства (Воронцовский, 2010). На острове Середыш мы наблюдали, как неоперившиеся птенцы зяблика выпрыгивали из гнезда, напуганные шумом. Потревоженные черные коршуны отлетали в июле, в то время как обычные сроки отлета этих птиц с территории заповедника - конец августа – начало сентября.

Из вышесказанного следует, что основными проблемами охраны птиц на территории Самарской области являются:

стремительные и многоплановые изменения условий обитания птиц в связи с социально-экономическими преобразованиями;

переход хозяйств в частные руки без наложения обременения по охране птиц и их местообитаний;

изменение режима пользования территориями и, как следствие, условий обитания птиц;

слабый контроль за природопользованием;

несоблюдение установленного режима на существующих ООПТ;

отсутствие заказников;

отсутствие запрета на весеннюю и летне-осеннюю охоту на болотно-луговую дичь на КОТР.

Краткая программа действий по изучению реакций птиц на современные социально-экономические преобразования была изложена на Международной конференции «Актуальные проблемы изучения и охраны птиц Восточной Европы и Северной Азии» в 2001 г. в г. Казани (Галушин и др., 2001). К

настоящему времени возникли новые проблемы как общероссийского, так и местного масштаба. Они требуют незамедлительной реакции не только в плане изучения птиц, но и действий по их охране. Для Самарской области наиболее актуальными являются следующие:

- усиление контроля за соблюдением режима природопользования на существующих ООПТ КОТР;
- создание сети заказников и в первую очередь в границах Средневожского комплексного биосферного резервата;
- разработка и внедрение обременений по охране птиц и их местообитаний на КОТР, земли которых находятся в частной собственности;
- запрет весенней и летне-осенней охоты на боровую дичь на КОТР;
- запрет пала растительности на сельскохозяйственных землях в гнездовой период;
- восстановление полевых защитных полос в степных районах области;
- запрет на проведение вблизи КОТР и ООПТ любых мероприятий, приводящих к повышению уровня шума выше 40 дБ на этих территориях;
- поддержка общероссийских проектов по охране птиц на областном уровне;
- поддержка проектов, направленных на формирование у населения толерантного отношения ко всем видам птиц.

Список литературы:

Воронцов В.И. Пути и механизмы происхождения антропогенной авifaуны Евразии // Орнитология в Северной Евразии. Материалы XIII Международной орнитологической конференции Северной Евразии. Тезисы докладов/Оренбург: изд-во Оренбургского государственного педагогического университета, ИПК ГОУ ОГУ, 2010. – С. 88-89.

Галушин В.М., Белик В.П., Зубакин В.А. Реакции птиц на современные социально-экономические преобразования в Северной Евразии // Достижения и проблемы орнитологии Северной Евразии на рубеже веков: Труды Международной конференции «Актуальные проблемы изучения и охраны птиц Восточной Европы и Северной Азии». – Казань: Магариф, 2001. – С. 429-449.

Горелов М.С. Проблема сохранения редких видов животных и некоторые пути ее решения в Среднем Поволжье // Охрана животных в Среднем Поволжье: межвуз. сб. н. трудов / Куйбышевск. гос. пед. ин-т им. В.В. Куйбышева. – Куйбышев, 1988. – С. 3-14.

Захаров А.С. Рельеф Куйбышевской области. – Куйбышев: Кн. изд-во, 1971. – 86 с.

Лебедева Г.П. Экологические и биологические особенности орнитокомплексов Самарской Луки // дис. ... канд. биол. наук. – Самара, 2007. – 180 с.

Лебедева Г.П., Пантелеев И.В. Самарская область // Ключевые орнитологические территории России. Т.1. Ключевые орнитологические территории международного значения в Европейской России. Москва, 2000. С. 445-456.

Лебедева Г.П. Современное состояние КОТР Самарской области // Охрана птиц в России: проблемы и перспективы. Материалы Всероссийской науч.-практич. конференции с международным участием, посвященной 20-летию Союза охраны птиц России (Москва, 7-8 февраля 2013 г.) / Отв. ред. Г.С. Джамирозев – М.-Махачкала, 2013. – С.160-163.

Лебедева Г.П. Проблемы охраны КОТР Самарской области, расположенных в антропогенном ландшафте // Материалы науч.-практич. совещания «Ключевые орнитологические территории России и проблемы их охраны», посвящённого 20-летию программы КОТР (Сочи, 12-15 сентября 2014 г.) (в печати).

Лебедева Г.П. Результаты многолетнего мониторинга птиц на КОТР Самарской области и сопредельных территорий // Материалы науч.-практич. совещания «Ключевые орнитологические территории России и проблемы их охраны», посвящённого 20-летию программы КОТР (Сочи, 12-15 сентября 2014 г.) (2014а, в печати).

Лебедева Г.П., Пантелеев И.В., Чап Т.Ф. К вопросу о состоянии популяции коростеля в Самарской области // Научные труды гос. природного заповедника «Присурский». Т. 3: мат-лы Первой межрегиональной бассейновой н.-практ. конференции «Изучение природы и биоразнообразия Присурья» и Первой российской конференции «Роль особо охраняемых природных территорий в сохранении биоразнообразия». – Чебоксары – Атрат, 2000 б. – С. 52–57.

Соловей Н.А., Жигульский В.А., Княженко Е.В. Экологические аспекты оценки и нормирования шума при проектировании портов // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 1; URL: www.science-education.ru/101-5294.

Устинова А.А. Леса // Природа Куйбышевской области/ сост. М.С. Горелов, В.И. Матвеев, А.А. Устинова. – Куйбышев: Кн. Изд-во, 1990. – С. 130-153.

Федеральная служба государственной статистики: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Самарской области. – 1999. [Электронный ресурс]. Дата обновления: 2014. – URL: http://samarastat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/samarastat/ru (дата обр.: 28.11.2014).