

МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
САМАРСКИЙ ОБЛАСТНОЙ ИСТОРИКО-КРАЕВЕДЧЕСКИЙ
МУЗЕЙ ИМ. П.В. АЛАБИНА

САМАРСКИЙ КРАЙ В ИСТОРИИ РОССИИ

ВЫПУСК 6

МАТЕРИАЛЫ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ



САМАРА 2017

«Самарский край в истории России». Выпуск 6. Материалы Межрегиональной научной конференции, посвященной 165-летию со дня основания Самарской губернии и 130-летию со дня основания СОИКМ им. П.В. Алабина. – Самара, 2017. – 464 с.

ISBN 978-5-9500822-9-0

Редакционная коллегия:

к.п.н. Д.В. Варенов, А.Ф. Кочкина, к.и.н. Д.А. Сташенков (отв. редактор).

Рецензенты – *Ю.П. Анишаков*, д.и.н., профессор, директор Поволжского филиала
Института российской истории РАН.

Э.Л. Дубман, д.и.н., профессор Самарского государственного университета.

Сборник статей «Самарский край в истории России» содержит материалы Шестой Межрегиональной научной конференции, проходившей в Самарском областном историко-краеведческом музее им. П.В. Алабина 22-23 ноября 2016 г. В конференции, посвященной 165-летию со дня основания Самарской губернии и 130-летию со дня основания СОИКМ им. П.В. Алабина, приняли участие около 100 докладчиков, среди них – представители научных учреждений, вузов, государственных и муниципальных музеев Самары и Самарской области, Москвы, Санкт-Петербурга, Елабуги, Казани, Кирова, Уфы.

Работа конференции проводилась по следующим секциям: «Формирование и изучение музейных собраний», «Археология», «Этнография», «Актуальные проблемы исторического краеведения», «Природа края», «Новые технологии в музейном деле».

В публикуемых статьях вводятся в научный оборот новые источники и архивные материалы по археологии, истории, культуре и природе края.

Сборник предназначен для специалистов – биологов, историков, археологов, этнографов, музейных работников, а также для учителей школ, краеведов и всех, интересующихся природой, историей и культурой родного края.

ISBN 978-5-9500822-9-0

© ГБУК «Самарский областной историко-краеведческий музей им. П.В. Алабина», 2017.

© Коллектив авторов, 2017.

УДК 550.8

ПЕРСПЕКТИВНЫЕ ВИДЫ ГОРЮЧИХ ИСКОПАЕМЫХ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ

© 2017 г. В.В. Гусев, М.П. Бортников

На основе изучения фанерозойского разреза Самарской области выделены эпохи накопления органического вещества с целью определения перспектив освоения ресурсов нетрадиционных углеводородов.

Ключевые слова: верхнедевонская, нижнекаменноугольная, верхнеюрская, плиоценовая эпоха, доманиковая нефть, сланцевый газ, каменный уголь, бурый уголь, горючие сланцы

Поволжье традиционно считается нефтегазоносным регионом. Разведанные промышленные запасы нефти распределены в Самарской области по восьми литолого-стратиграфическим комплексам. Девонский – I (эйфельско-нижнекамский терригенный); верхнедевонско-нижнекаменноугольный – II (вехнефранско-турнейский карбонатный); нижнекаменноугольный – III (нижне-средневизейский терригенный); нижне- среднекаменноугольный – IV (окско – башкирский карбонатный); среднекаменноугольный – V (верейский терригенно-карбонатный); средне-верхнекаменноугольный – VI (каширско-гжельский карбонатный); нижнепермский – VII (ассельско-кунгурский сульфатно-карбонатный); верхнепермский – VIII (уфимско-казанский терригенно-карбонатный) (Хасаев и др., 2006. С.99).

Кроме традиционных углеводородов в Самарской области известны и другие типы горючих ископаемых. Накопление горючих ископаемых в разрезе осадочного чехла в основном связано с процессами переработки рассеянного органического вещества (РОВ).

РОВ широко распространено в фанерозойском разрезе Среднего Поволжья. Однако можно выделить несколько толщ наибольшей его концентрации. Это позволяет говорить о наличии четко выделяющихся эпох накопления органики: верхнедевонской, нижнекаменноугольной, верхнеюрской, плиоценовой и современной.

Изучение этих эпох и отложений, приуроченных к ним, в последние годы привлекает внимание в связи с актуальностью освоения ресурсов нетрадиционных и трудноизвлекаемых углеводородов. Мировой опыт показал экономическую целесообразность, при определенных условиях, поисков, разведки и разработки сланцевых нефти и газа. Современные технологии горизонтального бурения и воздействия на залежь открывают широкие возможности добычи углеводородов из пластов плотных пород даже незначительной мощности, которые имеются на территории Самарской области.

Верхнедевонская эпоха

Последняя сводка о верхнедевонских органических образованиях, к которым относятся доманиковые отложения, составлена А.Э. Манасяном и Н.А. Фроловым. Доманиковые отложения являются в Поволжье нефтематеринскими породами. Под термином «доманик» понимается толща переслаивания битуминозно-карбонатных пород с прослоями горючих сланцев, отличающаяся специфическим комплексом органических остатков. В настоящее время понятием «доманик» обозначают не только отложения доманикового горизонта среднего франа, но и разновозрастные породы «доманикового» облика.

Основные параметры доманиковых отложений: Сорг – 3-24%; тип керогена – 2, 2S; градиент давления 11,4-12,4 кПа/м; состав пород: карбонаты – 38-54%, глина – 5-9%, кремнистые – 17-49%; пористость – 1-10; глубина 2000-3200 м; мощность 40-150 м; плотность нефти – 430API. Согласно этим данным и анализу аналогичных разрабатываемых месторождений, доманиковые отложения Самарской области удовлетворяют всем критериям целесообразности разработки нетрадиционных ресурсов сланцевой нефти (Гиляев, 2014. С. 352).

Нижнекаменноугольная эпоха

По данным специалистов АО «ВНИГРИУголь» (ген. дир. М.И. Логвинов) северная часть Самарской области расположена в пределах Камской площади, а центральная и южная в пределах Ульяновско-Саратовской площади перспективной на уголь.

С точки зрения угленосности интерес представляет терригенная толща верхней части турнейско-го яруса, бобриковского и нижней части тульского горизонтов. В центре Камско-Кинельской впадины мощность толщи превышает 430 м, сокращаясь к бортам до 20-50 м. Максимальная мощность в Самарской области по нефтеразведочным площадям: Горьковражной, Малиновской, Радаевской, Мухановской – до 450 м, на других площадях 10-50 м. Углистое вещество встречается на Самарской Луке.

Образование угленосных осадков происходило в сложной и фациально разнообразной обстановке. Большая часть Самарской области представляла собой низинную равнину, на которой в многочисленных



**Рис. 1. Добыча горючего сланца подземным способом.
Шахта «Новокашпирская, ЗАО «Медхим», 2013 г. Фото Д.В. Варенова.**

болотах и озерах, а также в дельтах рек накапливался растительный материал.

Угольное вещество прослеживается в виде тонкораздробленного материала, обугленных растительных остатков разных размеров и в виде пластов углей и углистых сланцев мощностью 0,01-6,75 м и даже 10 м. Угольные пласты пористого строения мощностью не более 2 м пользуются наибольшим распространением. В разрезе присутствуют обычно один-два, реже три-четыре пласта угля или углистого сланца (в зоне Камско-Кинельской впадины иногда до 7-12). Глубина залегания верхнего пласта угля 1100-1650 м.

Характер угольных пластов и залежей обусловлен частой сменяемостью условий осадкообразования, зависящих от колебательных движений земной коры, рельефа местности и климата.

Угли в основном относятся к типу переходных от бурых к каменным; по большинству свойств они ближе к каменным. Каменные угли гумусовые, реже сапропелитово-гумусовые. По выходу летучих веществ они близки к марке длиннопламенных (Марковский, 1955. С. 141; Шубаков, 1968. С. 30).

Угольные пласты Самарской области могут быть перспективны для добычи природных газов. Метанугольная отрасль в настоящее время развивается в нашей стране на Кузбасе. ООО «Газпром добыча Кузнецк» успешно эксплуатирует Талдинское месторождение методом гидроразрыва пластов.

Верхнеюрская эпоха

Самарская область входит в Средневолжскую сланценосную провинцию. Горючие сланцы залегают здесь среди отложений волжского региояруса относящегося к титонскому ярусу верхней юры.

Сланцы долгое время разрабатывались подземным способом на Кашпирском и Дергуновском месторождениях и использовались в качестве энергетического топлива (в основном для работы Сызранской ТЭЦ). Побочными продуктами переработки сланцев были фенолы, дубитель, толуол, нафталин, мазут т.д. На базе сланцевых отходов и перегоревшей в терриконах сланцевой массы действовал Кашпирский завод теплоизоляционных изделий, выпускающий минеральную вату и изделия из нее – маты, полужесткие и жесткие плиты, аглопоритовый щебень который использовался в качестве наполнителя бетона.

В настоящее время кашпирские сланцы разрабатываются с попутной добычей подземным способом ЗАО «Медхим» (г. Сызрань) (рис. 1). Из сланцев получают медицинский ихтиол, пластификатор, сульфихтиол, натрийихтиол и др.

Сланцы в Самарской области распространены на значительных площадях (порядка 27000 км²). Залегают они на глубинах 100-300 м. Перекрываются меловыми, палеогеновыми, неогеновыми и четвертичными отложениями. Мощность сланцевых толщ не велика и может достигать 20 м. Сланцевая толща представлена горизонтами горючего сланца мощностью от 0,1 до 7 м с прослоями и слоями темно-коричневых, черных, серовато-коричневых глин. Содержание керогена в сланцах 17,36-34,73%. Наиболее хорошо сланцевая толща разведана в пределах месторождений в Сызранском и Большеглушицком районах. Наименее разведанными являются Безенчукский, Приволжский, Ставропольский, Нефтегорский, Алексеевский и некоторые другие районы.

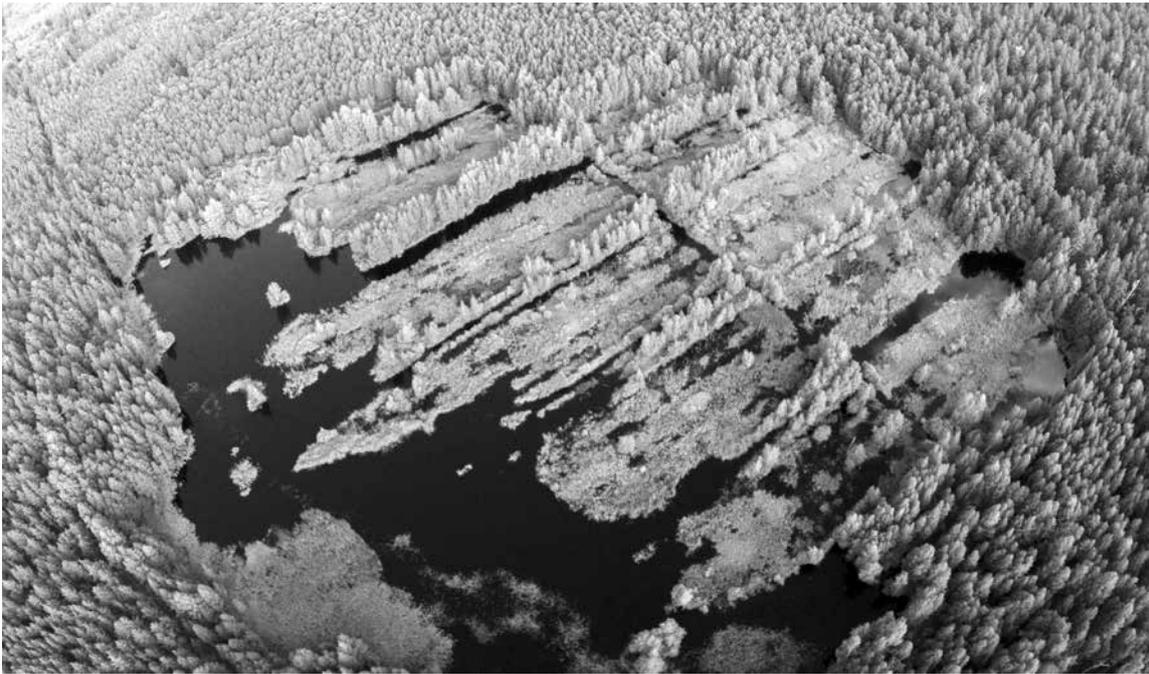


Рис. 2. Следы торфоразработок. Болото Журавлиное (Сызранский р-н, с. Ст.Рачейка), 2014 г. Фото А.Ю. Главацкого.

Таким образом, по предварительным оценкам самарские горючие сланцы по содержанию керогена могут относиться к III типу месторождений. Площадь распространения сланцев значительная. Глубины залегания сланцев невелики (до 300 м). Залегание сланцев среди глин говорит о хорошей изолированности пластов и, скорее всего, о повышенном давлении газов. Недостатком их может являться малая мощность и нахождение в пределах основных водоносных горизонтов (Гусев, Бортников, Коновалова, 2014. С.205).

Плиоценовая эпоха

Отложению неогеновых осадков предшествовал длительный этап континентального режима, в течение которого была выработана сеть глубоко врезанных древних долин. В миоцене произошло переуглубление и разработка ранее заложенных долин, в силу чего осадки древнее миоценовых в пределах эрозионных долин не обнаружены. С конца миоцена началось заполнение долин и нивелировка ранее выработанного рельефа миоцен-плиоценовыми образованиями различного фациального состава. В условиях сложной тектонической обстановки накопление осадков шло пульсационно, перемежаясь с размывами. В общем долины заполнялись континентальными, пресноводными, сероцветными, аллювиальными и озерно-аллювиальными и озерно-болотными образованиями.

В составе неогеновых отложений выделяется шешминская свита верхнего миоцена, челнинская свита нижнего плиоцена и сокольская свита верхнего плиоцена.

Сокольская свита заполняет палеодолины всех рек. Свита залегает со стратиграфическим несогласием на челнинских осадках или на палеозойских и мезозойских образованиях. Подошва свиты в центральной части Самарской области залегает на абсолютных отметках от минус 33 м до плюс 32 м. Наиболее глубокое залегание наблюдается в палеодолине Волги. Кровля сокольских образований залегает на абсолютных отметках от +2 до +72 м. Она полностью перекрыта четвертичными образованиями. Минимальная вскрытая мощность свиты 8 м, максимальная вскрытая мощность 67 м.

Свита литолого-фациально изменчива. Сложена пресноводными, сероцветными аллювиальными, алевритами, озерно-аллювиальными и озерно-болотными образованиями: глинами, песками, суглинками, алевритами, алевролитами. Среди отложений свиты встречаются слои сапропелитового угля черного, плотного, слоистого. Эти отложения были описаны на абсолютной отметке 16,4 м (на глубине 31 м). Мощность их достигает 2 м. Угли подобны таким же на Чиршилинском и Юкси-Такерменском месторождениях Татарстана. Угли бурые марки Б.

Подобные отложения можно встретить и в других участках палеодолины. Месторождения угля могут разрабатываться методами подземной газификации.

Современная эпоха

Самарская область располагает запасами торфа, сапропеля и ОМО (органоминеральных отложений). Приурочены они к участкам современных озерно-болотных отложений, которых много в долинах рек. Учтено 120 месторождений. Некоторые из них разрабатывались в 30-40-е годы XX века как топливно-энергетическое сырье (рис. 2, 3).

К сожалению, сегодня эти месторождения остаются невостребованными, несмотря на то, что



Рис. 3. Торф. Болото Клюквенное (Самарская Лука, с. Шелехметь, 30-40-е гг. XX в.). Фонды СОИКМ им. П.В. Алабина. Фото Д.В. Варенова.

эти полезные ископаемые являются активными и недорогими природными органическими удобрениями, внесение которых в почвы ведет к повышению урожайности, особенно в районах, где они истощены. Кроме того, при переработке торфа возможно получение многих ценных биохимических препаратов, и, в первую очередь, кормовых дрожжей, различных ростовых веществ, биостимулятора ризоторфина и других веществ (Бортников, 2010. С.106).

Список литературы:

Бортников М.П. Геология Самарской области. Учебное пособие. Самар. гос. техн. ун-т. – Самара,

2010. 112 с.

Гиляев Г.Г. Разработка нефтяных месторождений Самарской области: от практики к стратегии. – Самара: изд-во «Нефть. Газ. Навацши», 2014. 368 с.

Гусев В.В., Бортников М.П., Коновалова А.А. О перспективах нефтегазоносности юрских и меловых отложений Самарской области // Ашировские чтения. Труды IX Международной научно-практической конференции. Том 1. – Самара, 2014. С.205-208.

Марковский Н.И. Угленосность нижнего карбона Среднего Поволжья и Заволжья // Второе угольное геол. совещ. при Лабор. геологии угля АН СССР. Тезисы докл. – М.-Л., 1955. С. 141-143.

Хасаев Г.Р., Емельянов В.К., Карев А.Л. Минерально-сырьевая база Самарской области: состояние и перспективы развития. – Самара, Изд. дом «Агни», 2006. – 216 с.

Шубаков Г.Н. Угленосность нижнего карбона Куйбышевской области // Стратиграфия, литология и угленосность карбона Татарии и соседних областей. Труды. Вып. 16. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1968. С. 30-50.

Научная библиотека диссертаций и авторефератов disserCat <http://www.dissercat.com/content/mineralogo-geokhimicheskie-osobennosti-i-usloviya-formirovaniya-iskopaemykh-uglei-respubliki#ixzz4zp11PxYp>.

Информация об авторах:

Гусев Владимир Васильевич, кандидат геолого-минералогических наук, заведующий кафедрой «Геология и геофизика». ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет» (г.Самара, Российская Федерация).

E-mail: vlgusev53@mail.ru

Адрес служебный: 443100 Самара, ул. Молодогвардейская, 244, ФГБОУ ВО СамГТУ

Бортников Михаил Петрович, старший преподаватель кафедры «Геология и геофизика». ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет» (г.Самара, Российская Федерация).

E-mail: samarasc@mail.ru

Адрес служебный: 443100 Самара, ул. Молодогвардейская, 244, ФГБОУ ВО СамГТУ

PROMISING TYPES OF FOSSIL ENERGY SAMARA REGION

V.V. Gusev, M.P. Bortnikov

Abstract: On the basis of the Phanerozoic section of the Samara region marked the era of accumulation of organic matter in order to determine the prospects of unconventional hydrocarbon resources.

Keywords: Upper Devonian, Lower Carboniferous, Upper Jurassic, Pliocene epoch Domanik oil, shale gas, coal, lignite, oil shale.

Information about the author:

Vladimir Gusev, candidate of geological-mineralogical sciences, Head of Department of «Geology and Geophysics». FGBOU VO «Samara State Technical University» (Samara, Russia).

E-mail: vlgusev53@mail.ru

Address: 443100 Samara, ul. Molodogvardiis'ka, 244 FGBOU VO SamSTU

Mikhail Bortnikov, Senior Lecturer, Department of «Geology and Geophysics». FGBOU VO «Samara State Technical University» (Samara, Russia).

E-mail: samarasc@mail.ru

Address official: 443100 Samara, ul. Molodogvardiis'ka, 244 FGBOU VO SamSTU

Содержание

ПРЕДИСЛОВИЕ	3
И.В. Крамарева. Из века в век с надеждой в будущее	5
П.Н. Шарбаров. Речь Петра Алабина на открытии Вятского Публичного музеума: взгляд через 150 лет	8
Н.И. Курылева. И.В. Шишкин и П.В. Алабин: имен связующая нить	16

ПРИРОДА КРАЯ

В.С. Измайлова. Физико-географические ландшафты Кинельского района Самарской области	19
В.В. Гусев, М.П. Бортников. Перспективные виды горючих ископаемых Самарской области	23
И.В. Новиков, Л.В. Гусева, Д.В. Варенов, Т.В. Варенова. Важнейшие результаты совместной экспедиции ПИН им. А.А. Борисяка РАН и СОИКМ им. П.В. Алабина по мониторингу местонахождений триасовых тетрапод	27
Н.В. Оленева, Т.Е. Ермолова, Е.В. Рахимова. Распространение и фациальная зависимость среднедевонских брахиопод Самарской области (на примере коллекции из собрания СОИКМ им. П.В. Алабина)	36
Р.А. Гунчин, Ю.В. Зенина, А.А. Малышев. Фауна верхнемеловых отложений Шигонского района	45
В.П. Моров, А.А. Морова, Д.В. Варенов, Т.В. Варенова. Ископаемая флора Самарской области	55
К.Н. Сименко. О находках остатков крупных ископаемых млекопитающих четвертичного периода на территории Кинельского района Самарской области	69
Г.П. Лебедева, Л.В. Гусева, Л.В. Назарова, О.Г. Ухина. История формирования орнитологической коллекции СОИКМ им. П.В. Алабина	77
Г.П. Лебедева. Авифауна Самарской области. Состояние изученности	94
С.И. Павлов, И.С. Павлов. Изменение состава и структуры авифауны агроценозов в связи с трансформацией природной среды Самарской области	106
Е.А. Белослудцев. Пауки (arachnida: aganei) южной окраины города Самара	112
И.В. Любвина. Группа филофагов-минеров основных лесообразующих пород в Жигулевском заповеднике	118
М.Г. Котельникова. Особенности природных популяций некоторых редких растений Самарской области	122
В.В. Соловьева, А.И. Шакуров. Экологические особенности Таловского водохранилища	129
Т.Ф. Чап. Стрельная гора – критически значимая территория Самарской области	133
С.В. Саксонов, С.А. Сенатор, Г.С. Розенберг. Основные концепты закона «Об охране растительного покрова в Самарской области»	141
Н.В. Ремезова. Станция юннатов, или эколого-биологический центр, как центр реабилитации людей и животных	143

АРХЕОЛОГИЯ

Н.В. Лебедева (Овчинникова). Раскопки кургана 1 курганного могильника Красносамарский V	147
А.А.Хохлов. Палеоантропологический материал кургана № 1 могильника Красносамарский V	167
И.Н. Васильева, Л.С. Кулакова, Н.П. Салугина, Н.В. Рослякова. Раскопки курганного могильника позднего бронзового века Садгород IV в 2016 году	172
О.В. Кузьмина. Об одном типе роговых и костяных изделий конца эпохи средней бронзы - начала эпохи поздней бронзы Доно-Волго-Уралья	197
В.А. Скарбовенко, П.В. Ломейко. Курганный могильник золотоордынской эпохи Канадей I в Ульяновском Поволжье	211
Д.В. Вальков. Интеграция данных ДЗЗ и анализ микрорельефа. Опыт развития методики полевого археологического исследования	231

ИСТОРИЯ

Л.М. Артамонова. Открытие в 1856 году губернской гимназии – первого среднего учебного заведения в Самаре	242
Ю.Н. Смирнов. Роль учителей самарских школ середины XIX века в возникновении первых добровольных ассоциаций в городе	249
Я.М. Цыганова. Коммеморативные акции в дореволюционной Самаре	254
К.Н. Сименко. К вопросу о месте, дате основания города Кинель и его названии	262
Т.В. Кудряшова. Край раскольников и сектантов	267
С.А. Бабина. Организация культурного пространства дворянских усадеб Самарской губернии в XIX в.	272
О.М. Сизова. Благотворительность в Самарском крае во второй половине XIX века	277
А.А. Гончаров. Солдат особого назначения. Мищенко Иван Федотович	280
Л.Г. Мкртчян. Армянская религиозная община «Святой Гевонд» г. Самара в 1918-1930 гг.	284

А.И. Репинецкий. Население Куйбышевской (Самарской) области на страницах «пропавшей» переписи (1937 г.)	288
А.Н. Былинкина, М.В. Черепанов. Наградные документы самарцев, представленных к званию Героя Советского Союза, как инновационный источник музейной и военно-патриотической работы	293
А.И. Вайнюнская. Пребывание эвакуированных детей блокадного Ленинграда в городе Куйбышев в 1942-1945 гг.	298
Н.Ф. Ретин. Лечебно-санитарное управление Кремля в самарской эвакуации 1941-1943 годов	300
С.Н. Абрашкин. Формирование кадрового состава куйбышевского телевидения в 1950-1960-е годы	315
Л.В. Едидович. Нереализованные проекты самарского архитектора Петра Щербачева	321
А.М. Доценко. События в стране и мире глазами советского обывателя первой половины 1950-х – начала 1980-х гг.	326

ЭТНОГРАФИЯ

Т.И. Ведерникова. Формирование системы поселений на башкирских землях в процессе аграрного освоения Самарского края	333
М.М. Маннапов. К вопросу о происхождении башкирского рода Акировых	337
Т.А. Мачкасова. Фольклорные традиции русского населения Самарского края	343
И.С. Назарова. Обрядовая кукла в русских традициях проводов весны на материале Самарского края	346
А.В. Олищук. Гончарство Самарского края	348
Н.И. Солдатов. Празднично-обрядовая традиция русской культуры	351
И.В. Филатова. Традиционные головные уборы русских крестьян Самарской области	355
Н.А. Хайруллина. Традиционный крестьянский костюм русского населения Бузулукского уезда Самарской губернии (по материалам этнографических экспедиций в Богатовский и Борский районы Самарской области)	359

МУЗЕЕВЕДЕНИЕ

Е.В. Степочкина, Л.В. Кузнецова. Музейная сеть Самарской области	369
А.М. Гусева. Краеведческий музей как культурно-образовательный центр провинциального города	373
Т.М. Козинцева, Л.А. Мокроусова. Роль геолого-минералогического кабинета в формировании у студентов интереса к изучению геологии России	376
Л.Н. Любославова. Деятельность промышленных предприятий города Тольятти как раздел природно-экологической экспозиции «Природа. Город. Человек»	382
М.А. Иванова. Сбор и изучение музейных предметов по теме «экологическая деятельность промышленных предприятий города (на примере ОАО «Автоваз») для экспозиции «Природа. Город. Человек»	386
М.В. Борисов. Интерактивная экспозиция «Гончарный дворик» в Центре исторического моделирования «Древний Мир». Опыт работы 2012-2017 гг.	395
Т.В. Варенова, Д.В. Варенов. Музейная программа выходного дня «Музей для малышей»	409
Т.В. Васильева. Игровая форма подачи историко-краеведческого материала детской и молодежной аудитории	417
Ю.А. Петрик. Доступный музей – музей будущего (о работе с посетителями, оказавшимися в трудной жизненной ситуации)	422
О.В. Саушкина. О взаимодействии пространства музея и зрителя: теория и практика современных возможностей	425

ИЗ ИСТОРИИ МУЗЕЙНЫХ КОЛЛЕКЦИЙ

А.И. Ратнер. Коллекция восточного оружия из фондов Самарского областного историко – краеведческого музея им. П.В. Алабина	430
Н.Л. Синельщикова. Коллекция советских лотерейных билетов в фондах СОИКМ им. П.В.Алабина.	434
Т.Ю. Конякина. Нумизматическая коллекция СОИКМ ИМ. П.В. Алабина	440
А.В. Александров. Новые изыскания книг на историческую тематику во владельческих и польской коллекциях, хранящихся в фонде отдела редких книг Самарской областной универсальной научной библиотеки	445
В.Ю. Морозов. К вопросу о каталоге фалеристических памятников детских лагерей Куйбышевской (Самарской) области	450
Список сокращений	461

Научное издание

Самарский край в истории России. Выпуск 6.

Материалы Межрегиональной научной конференции, посвященной 165-летию со дня основания Самарской губернии и 130-летию со дня основания СОИКМ им. П.В. Алабина. – Самара, СОИКМ им. П.В. Алабина, 2017. – 464 с.

Редакционная коллегия:

к.п.н. Д.В. Варенов, А.Ф. Кочкина, к.и.н. Д.А. Сташенков (отв. редактор).

Верстка и макетирование: Д.А. Сташенков

Дизайн обложки: Л.Ю. Николаева

Подписано в печать 17.04.2017 г. Формат 60 x 88 1/8
Объем 58 п.л. Уч изд. л. 58,1. Тираж 500 экз.
Печать офсетная. Бумага офсетная. Заказ № 138
Отпечатано в типографии АНО «Издательство СНЦ»
443001, Самара, Студенческий переулок, 3а.
тел.: (846) 242-37-07