

МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
САМАРСКИЙ ОБЛАСТНОЙ ИСТОРИКО-КРАЕВЕДЧЕСКИЙ
МУЗЕЙ ИМ. П.В. АЛАБИНА

САМАРСКИЙ КРАЙ В ИСТОРИИ РОССИИ

ВЫПУСК 6

МАТЕРИАЛЫ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ



САМАРА 2017

«Самарский край в истории России». Выпуск 6. Материалы Межрегиональной научной конференции, посвященной 165-летию со дня основания Самарской губернии и 130-летию со дня основания СОИКМ им. П.В. Алабина. – Самара, 2017. – 464 с.

ISBN 978-5-9500822-9-0

Редакционная коллегия:

к.п.н. Д.В. Варенов, А.Ф. Кочкина, к.и.н. Д.А. Сташенков (отв. редактор).

Рецензенты – *Ю.П. Анишаков*, д.и.н., профессор, директор Поволжского филиала
Института российской истории РАН.

Э.Л. Дубман, д.и.н., профессор Самарского государственного университета.

Сборник статей «Самарский край в истории России» содержит материалы Шестой Межрегиональной научной конференции, проходившей в Самарском областном историко-краеведческом музее им. П.В. Алабина 22-23 ноября 2016 г. В конференции, посвященной 165-летию со дня основания Самарской губернии и 130-летию со дня основания СОИКМ им. П.В. Алабина, приняли участие около 100 докладчиков, среди них – представители научных учреждений, вузов, государственных и муниципальных музеев Самары и Самарской области, Москвы, Санкт-Петербурга, Елабуги, Казани, Кирова, Уфы.

Работа конференции проводилась по следующим секциям: «Формирование и изучение музейных собраний», «Археология», «Этнография», «Актуальные проблемы исторического краеведения», «Природа края», «Новые технологии в музейном деле».

В публикуемых статьях вводятся в научный оборот новые источники и архивные материалы по археологии, истории, культуре и природе края.

Сборник предназначен для специалистов – биологов, историков, археологов, этнографов, музейных работников, а также для учителей школ, краеведов и всех, интересующихся природой, историей и культурой родного края.

ISBN 978-5-9500822-9-0

© ГБУК «Самарский областной историко-краеведческий музей им. П.В. Алабина», 2017.

© Коллектив авторов, 2017.

УДК 0058 01/.07+00502.75

ОСОБЕННОСТИ ПРИРОДНЫХ ПОПУЛЯЦИЙ НЕКОТОРЫХ РЕДКИХ РАСТЕНИЙ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ

© 2017 г. М.Г. Котельникова

В статье представлены предварительные итоги мониторинга растений рябчика русского (*Fritillaria ruthenica* Wikstr.), рябчика шахматовидного (*F. meleagroides* Partin ex Schult. et Schult. fil.) и тюльпана Биберштейна (*Tulipa biebersteiniana* Schult. et Schult. fil.), относящегося к категории редких и исчезающих видов растений, включенного в Красную Книгу России и Самарской области. В 2012-2016 гг. было проведено исследование популяций растений в Красносамарском лесничестве, полученные данные использовали для установления морфометрических показателей растений рябчика русского, оценки уровня их изменчивости и сопоставления с указанными в литературе для данного растения количественными признаками. Анализ динамики длины побега у растений трех видов, собранных в модельных насаждениях КСЛ, продемонстрировал пластичность показателя, выборки вписываются в диапазон значений, указанный для различных частей ареала в литературе, при значительной доле «высоких» растений в обследованных популяциях. Данный факт может свидетельствовать о благоприятности условий произрастания и возможности сохранения в составе растительных сообществ при отсутствии лимитирующих антропогенных факторов. Что касается изменчивости признака длины побега, значения коэффициента вариации подтвердили заметную пластичность данного признака, что вполне согласуется с биоэкологической спецификой побега.

Ключевые слова: *Fritillaria ruthenica* Wikstr., *F. meleagroides* Partin ex Schult. et Schult. fil., *Tulipa biebersteiniana* Schult. et Schult. fil., морфологические и биоэкологические особенности, количественные и качественные характеристики, длина побега, Красносамарское лесничество, Самарская область.

Самарская область является одним из интереснейших регионов Восточно-Европейской равнины. Ни одно из оледенений, проходивших на территории данной равнины, не затронуло Самарскую область, что позволило сохранить до наших дней популяции многих реликтовых и эндемичных видов различного статуса. На сегодняшний день во флоре области насчитывается 258 редких и исчезающих видов растений (Красная книга..., 2003. С. 3-15), в этих условиях особую актуальность приобретает изучение биологических особенностей растений данных видов и постоянный мониторинг их популяций. Одним из наиболее ценных природных биогеоценозов является Красносамарский лес, представляющий собой крупный (около 30 тыс. га) лесной массив, расположенный в зоне разнотравно-типчаково-ковыльных степей обыкновенного чернозема. На его территории произрастает 53 вида сосудистых растений, 2 вида лишайника, внесенные в Красные книги федерального и регионального уровней. 21 вид включен в список редких и уязвимых таксонов, нуждающихся в постоянном контроле и наблюдении на территории Самарской области, 14 видов раритетны для Волго-Уральского региона ([Матвеев, Филиппова, Демина, 1995. С. 41-71; Флористическое разнообразие..., 2010. С. 112 – 113, 127). В настоящее время число естественных лесных насаждений на данной территории сокращается – осталось лишь 50,6% (Корчиков, Макарова, Прохорова и др., 2009. С. 90-96). С мая 1974 г. в весенне-летний период на территории Красносамарского леса функционирует комплексная биогеоценологическая экспедиция Самарского национального университета, целью которой является изучение естественных и искусственных биогеоценозов (Матвеев, Терентьев, Филиппова и др., 1990. С. 48).

На изучаемой нами территории среди занесенных в Красную книгу Самарской области (Красная книга..., 2003. С. 155, 165, 180) представителей семейства Лилейные следует выделить высокодекоративные многолетники – рябчики русский *Fritillaria ruthenica* Wikstr. и шахматовидный *F. meleagroides* Partin ex Schult. et Schult. fil., а также тюльпан Биберштейна *Tulipa biebersteiniana* Schult. et Schult. fil. Биоэкологические особенности данных видов широко описаны в литературе (Губанов, 2003. С. 457 – 460; Маевский, 2006. С. 156 – 158; Терехов, 1969. С. 395 – 396; Алексеев, Вехов, Гапочка и др., 1971. С. 295) и уже рассматривались нами ранее (Котельникова, 2016. С. 30 – 35; Котельникова, 2016. С. 36 – 39; Котельникова, 2016. С. 33 – 38). Целью нашей работы было определение морфометрических показателей растений (в частности – длины побега растения), оценка уровня их изменчивости и сопоставление с указанными в литературе для данного растения количественными признаками.

Методика работы. Сбор образцов проводился в Красносамарском лесном массиве Самарской области (далее – КСЛ) в летний период 2012-2016 гг. (кварталы 66, 69, 80). Характеристика учетных площадей представлена в таблице 1. Выбор ценопопуляций определялся маршрутным методом, обследование осуществлялось в период завершения формирования семян (середина июля), когда побеги прекратили рост и достигли своих предельных размеров. У изучаемых экземпляров определяли показатели длины

побега растений, длины и ширины коробочки. В данном отчете представлена оценка первого показателя - длины побега растений.

Табл. 1. Характеристика учетных площадей сбора рябчиков русского и шахматовидного и тюльпана Биберштейна в Красносамарском лесу

Название учетной площади	Краткая характеристика	Изучаемые виды
1. КСЛ, квартал 66, луговая степь	1) Рельеф местности: склон лесной дороги, 152 м над уровнем моря. 2) Тип растительности на площади: доминирующие виды – ковыль перистый, подмаренник русский, полынь Маршала, ракитник русский. 3) Супесчаная почва, рН = 6,9, отмечено содержание Ca^{2+} (сотые доли)	Рябчик русский
2. КСЛ, квартал 69, пойма реки Самара	1) Рельеф местности: выровненный участок, 52 м над уровнем моря. 2) Тип растительности на площади: безостокострецово-узколистномятликовое сообщество. 3) Легкий суглинок, рН = 6,9	Рябчик шахматовидный и тюльпан Биберштейна
3. КСЛ, притеррасье, квартал 80, учетная площадь № 1	1) Рельеф местности: выровненный участок, 54 м над уровнем моря. 2) Тип растительности на площади: галофитная тростниково-лисохвосто-раннеосоковая (тростникововидная) ассоциация. 3) Подстилка – степной войлок, суглинистая почва, отмечено содержание Cl^- (>10мг/100 мл, десятые доли), рН = 6,2.	Рябчик шахматовидный и тюльпан Биберштейна
4. КСЛ, притеррасье, квартал 80, учетная площадь № 2	1) Рельеф местности: выровненный участок, 54 м над уровнем моря. 2) Тип растительности на площади: узколистномятликовое сообщество. 3) Подстилка – степной войлок, суглинистая почва, рН = 5,9.	Рябчик шахматовидный и тюльпан Биберштейна

Рассмотрим распределение показателя длины побега у обследованных растений рябчика русского. Сбор образцов проводился в 2012-2014 гг. в квартале 66 (табл. 1). Ранжирование рядов данных и построение на их основе графиков распределения (рис. 1) показало, что все три сезона длина побегов изменялась в интервале 20 ... 70 см, в 2012 г. отчетливо преобладали особи с длиной побега около 50 см, в 2013 г. наибольшее число растений имело длину побега 40...50 см, в 2014 г. преобладали растения с длиной побегов 50...60 см.

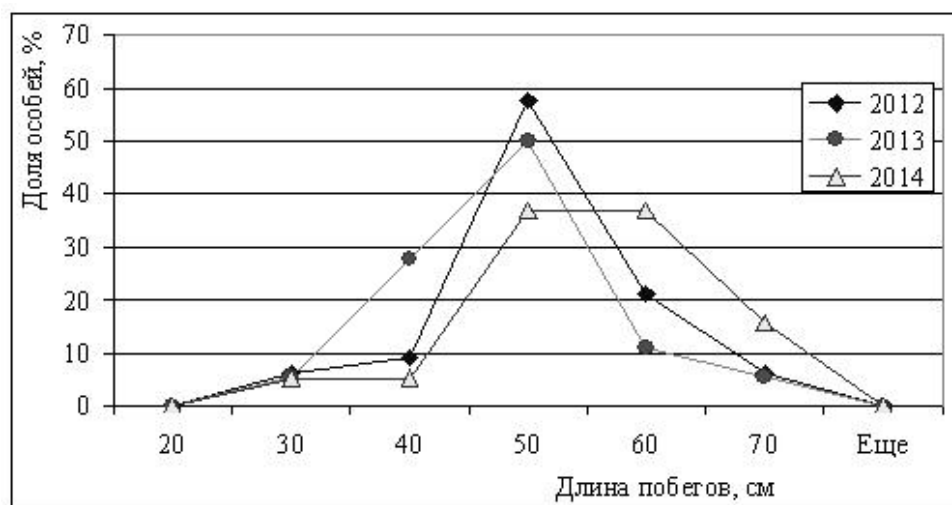


Рис.1. Средняя длина побега растений рябчика русского с модельных популяций КСЛ

Повышенный тепловой режим и некоторая ограниченность увлажнения в 2014 г. могли способствовать формированию большей, чем в другие годы, доли растений с длиной побега 60 и 70 см при снижении

доли особей с длиной побегов 50 см. Возможно, в этот год отдельные растения смогли более заметно использовать незначительные преимущества своего размещения в границах биотопа. В 2012 г. распределение растений по длине побега продемонстрировало наиболее отчетливую одновершинность, то есть развитие протекало во вполне благоприятных условиях и значительная доля растений достигла «стандартного» показателя длины побега 50 см. В 2013 г. увеличение доли растений с длиной побега 40 см может быть связано с дефицитом влаги в начале вегетационного периода. Отмеченные особенности развития растений в разные годы можно считать проявлением экологической пластичности рябчика русского, способности оперативно реагировать на комплекс погодных условий.

Сравнивая полученные для растений Красносамарского леса данные с приведенными в многочисленных источниках значениями длины побегов рябчика русского (Красная книга..., 2004. 271 с.; Красная книга, 2008. 928 с.; Красная книга..., 2003. С. 154; Красная книга..., 2005. С. 124 – 125; Красная книга..., 2005. 405 с.), мы можем оценить их как совпадающие с указанным диапазоном значений по длине побега, при значительной доле «высоких» растений в обследованной популяции. Это может означать благоприятность условий произрастания, а значит – возможность и далее успешно сохраняться в составе сообщества при условии отсутствия лимитирующих антропогенных факторов.

Что касается изменчивости признака длины побега, значения коэффициента вариации подтвердили заметную пластичность данного признака, что вполне согласуется с биоэкологической спецификой побега. Значения коэффициента вариации приближались к 20% либо превышали данный уровень (рис.2), причем наибольший уровень варьирования отмечен в 2013 г. Этому году соответствовали довольно засушливые условия начала летнего периода, в которых, как мы можем предположить, существенно возросло значение небольших различий точек произрастания растений по увлажнению почвы и температурному режиму.

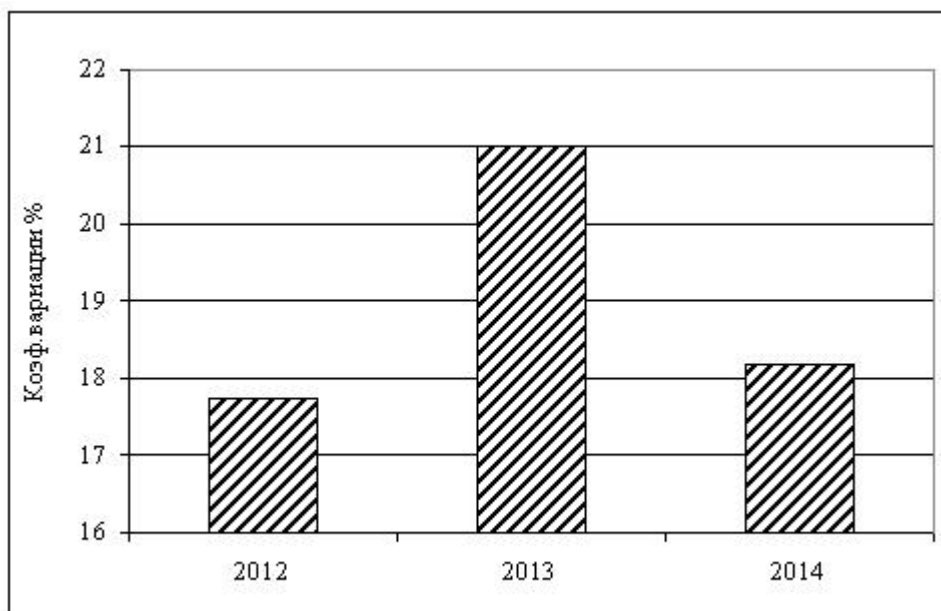


Рис. 2. Коэффициент вариации длины побега рябчика русского

Сбор растений рябчика шахматовидного и тюльпана Биберштейна производился в летний период 2012-2016 гг. на двух соседних площадях в квартале 80 (притеррасье) и в луговом сообществе поймы реки Самарц, квартал 69 (табл. 1). В данном отчете представлены данные по растениям учетных площадей квартала 80. Рябчик шахматовидный на учетных площадях был представлен исключительно генеративными особями. Показатель длины побега в пределах выборки варьировал в диапазоне от 18 см до 67 см, на учетной площади 1 – от 18 до 67 см (средн. 37 см), учетной площади 2 – от 26 до 55 см (средн. 40 см). Данное распределение вполне согласуется с приведенными в многочисленных источниках литературы значениями (20 – 60 см) (Артюшенко, 1979. С. 238 – 243; Красная книга..., 2007. С. 72; Красная книга..., 2012. С. 215; Рябинина, Князев, 2009. С. 152). Ранжирование рядов данных и графиков их распределения (рис. 3) показало, что преобладающие значения длины побегов у особей рябчика в популяционной группе на пробной площади 1 слабо изменялись в зависимости от года вегетации.

Для 2012, 2013 и 2015 гг. обнаруживалось одновершинное распределение, говорящее о выраженности группы растений со сходными морфометрическими показателями. В 2014 и 2016 гг. распределение

носило плосковершинный характер, что можно расценить как нестабильность показателя, связанную, как и в случае с выборкой растений рябчика русского, с повышенным тепловым режимом сезона и возможным дефицитом влаги.

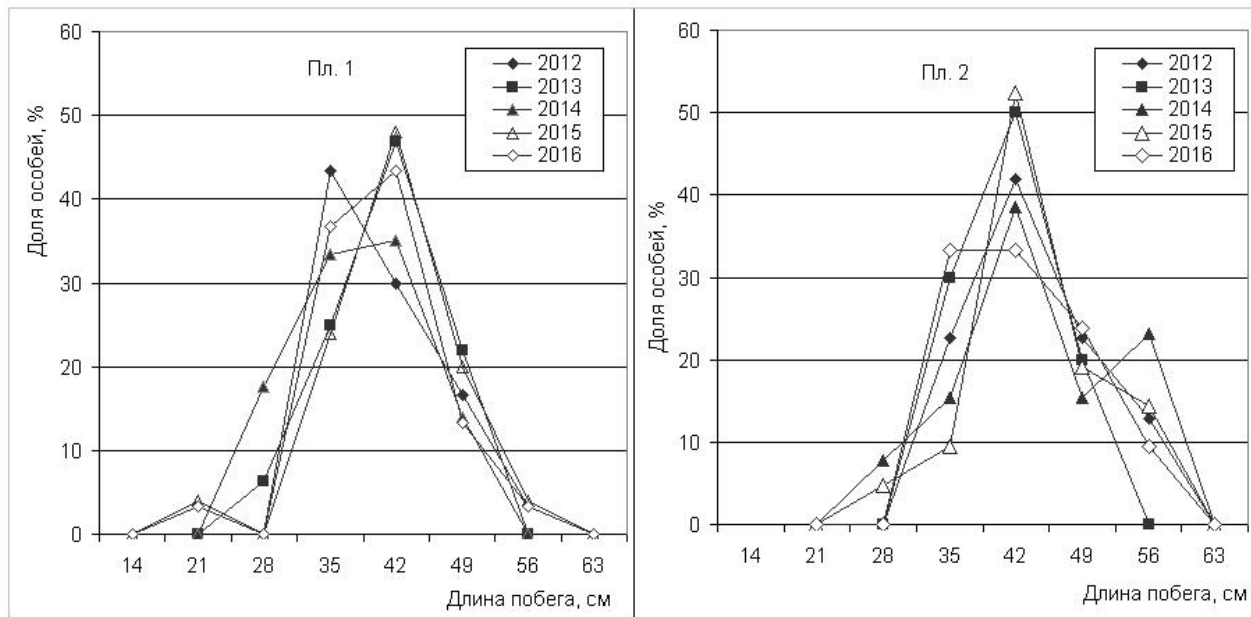


Рис. 3. Средняя длина побега у растений рябчика шахматовидного в модельных популяциях КСЛ

Для популяционной группы на пробной площадке 2 доля растений с высотой побега около 42 см была максимальной во все годы, но в 2012, 2013 и 2015 гг. распределение характеризовалось одновершинностью, а в 2014 г. появился дополнительный (малый) максимум – группа более высоких растений (высота побега ок. 56 см). Это может означать, что в 2014 г. для части растений возникли условия, обеспечившие более активный рост цветonoсных побегов. Данное распределение вполне согласуется с приведенными в многочисленных источниках литературы значениями, что может говорить о благоприятности условий в изучаемых модельных биотопах КСЛ. Коэффициент вариации (рис. 4) находится в пределах 12 – 25 %, что говорит о достаточно высокой пластичности данного признака.

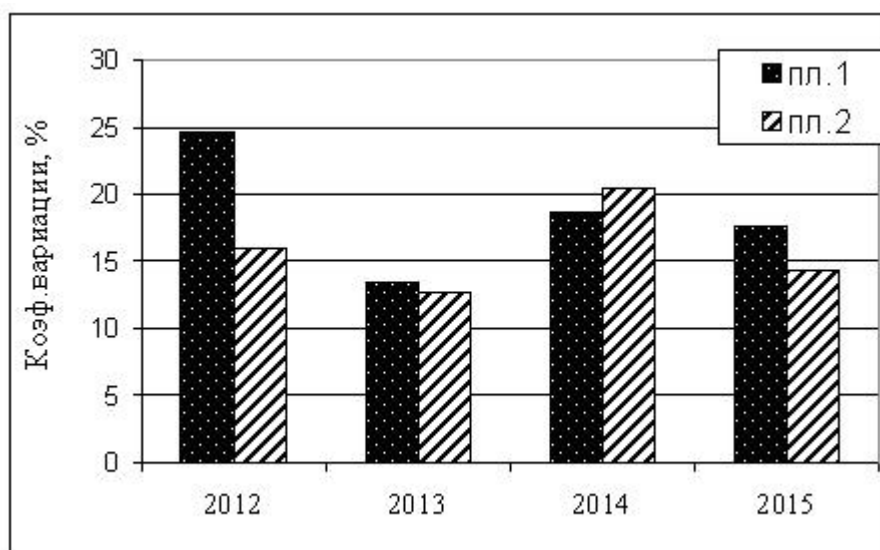


Рис. 4. Коэффициент вариации длины побега растений рябчика шахматовидного

Рассмотрим распределение показателя длины побега у обследованных растений тюльпана

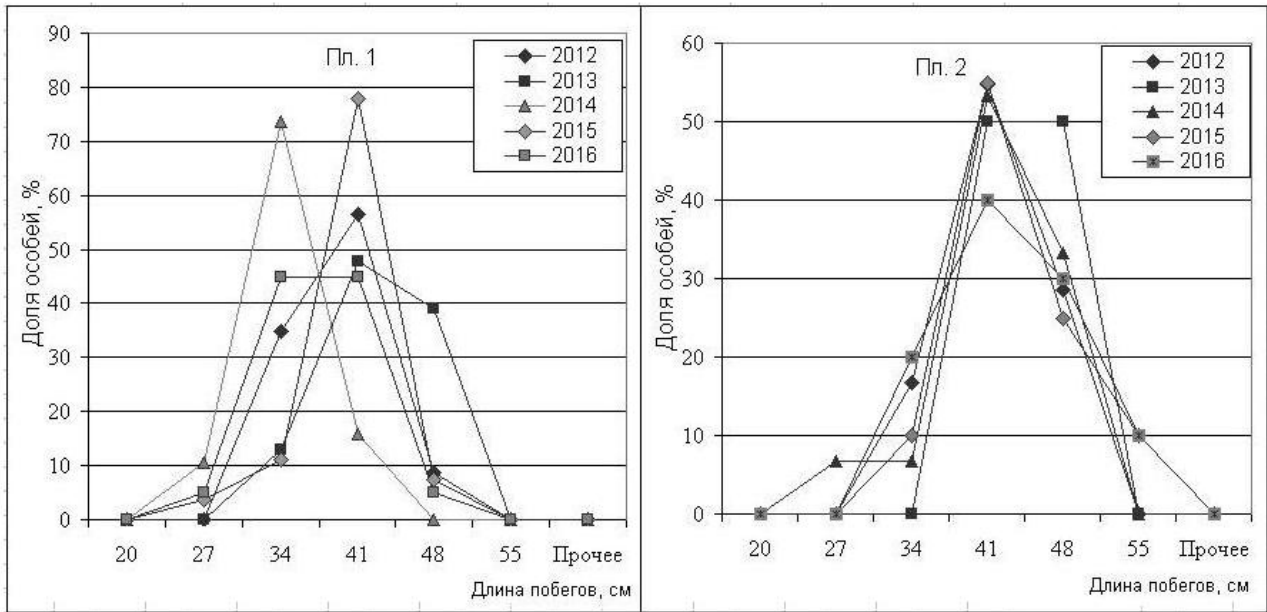


Рис. 5. Средняя длина побега растений тюльпана Биберштейна в модельных популяциях КСЛ

Биберштейна. Тюльпан также представлен исключительно генеративными формами на учетных площадях квартала 80. Показатель длины побега в пределах всей выборки варьирует в промежутке значений от 23 см до 50 см, на учетной площади 1 – от 23 до 47 см (среднее значение – 36 см), учетной площади 2 – от 27 до 50 см (40 см). Сравнивая полученные результаты с литературными источниками, обозначающими максимальную высоту побега тюльпана в пределах 15-40 см (Рябина, Князев, 2009. С. 153; Кудрявцева, 1987; Терехов, 1969. С. 396), можно отметить, что в квартале 80 значения показателя значительно превышают указанные в литературе (средняя высота достигает 36-40 см), наблюдается значительная доля высоких растений в изучаемых биотопах. Ранжирование рядов данных и построение на их основе графиков распределения представлено на рис. 5.

В 2012, 2013, 2015 и 2016 гг. отмечается преобладание числа особей с высотой побега около 41 см, в 2014 г. наибольшую долю все растений составили особи с высотой в 34 см. В 2012 и 2013 гг. доля высоких растений составила 50-60% от общего числа особей, в 2015 г. данное количество достигло 80%. Для популяционной группы на пробной площади 2 доля растений с высотой побега около 41 см была максимальной во все годы, но в 2012–2016 гг. распределение характеризовалось одновершинностью, а в 2013 г. распределение носило плосковершинный характер, что можно расценить как нестабильность

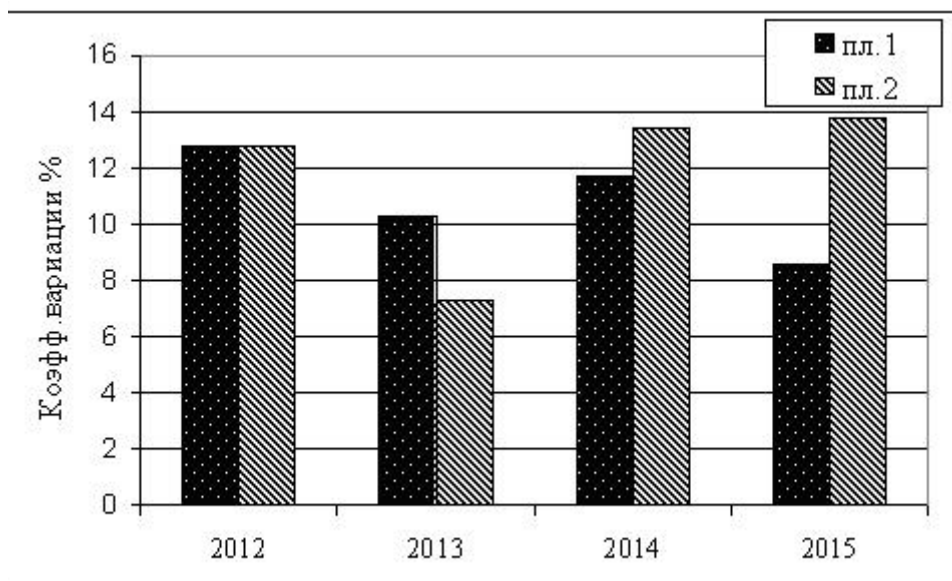


Рис. 6. Коэффициент вариации длины побега тюльпана Биберштейна

показателя.

В 2013 г. появился дополнительный максимум – группа более высоких растений (высота побега ок. 48-50 см). Это может означать, что в 2014 г. повышенный тепловой режим и некоторая ограниченность увлажнения способствовали активному росту цветоносных побегов. Что касается изменчивости признака длины побега, значения коэффициента вариации подтвердили заметную пластичность данного признака, что вполне согласуется с биоэкологической спецификой побега. Коэффициент вариации (рис.6) находится в пределах 7 – 13%, не превышая отметку в 20%.

Таким образом, проанализировав динамику длины побега у растений трех видов, собранных в модельных насаждениях КСЛ, мы можем отметить пластичность показателя, выборки вписываются в диапазон значений, указанный для различных частей ареала в литературе, при значительной доле «высоких» растений в обследованных популяциях.

Данный факт может свидетельствовать о благоприятности условий произрастания и возможности сохранения в составе растительных сообществ при отсутствии лимитирующих антропогенных факторов. Что касается изменчивости признака длины побега, значения коэффициента вариации подтвердили заметную пластичность данного признака, что вполне согласуется с биоэкологической спецификой побега. Отмеченные особенности развития растений рябчика русского в разные годы можно считать проявлением способности оперативно реагировать на комплекс погодных условий. В отношении популяций рябчика шахматовидного и тюльпана Биберштейна, расположенных на открытых площадках, можно сделать вывод, что различия в длине побега растений разных ценопопуляций, скорее всего, зависят от благоприятности почвенно-грунтовых условий биотопов (засоленности почв, содержании влаги и др.).

Список литературы:

- Артюшенко Э.Т. Род 16. Рябчик – *Fritillaria L.* // *Флора европейской части СССР. Л.: Наука, Ленингр. отд-ние, 1979. Т. 4. С. 238 – 243.*
- Изучение лесных экосистем степного Поволжья / Н.М.Матвеев, В.Г. Терентьев, К.Н. Филиппова, О.Е. Демина. Куйбышев: Куйбышевский госуниверситет, 1990. С. 48.
- Иллюстрированный определитель растений Средней России. Том 1. Папоротники, хвощи, плауны, голосеменные, покрытосеменные (однодольные) / И.А. Губанов, К.В. Киселева, В.С. Новиков, В.Н. Тихомиров. М.: Т-во научных изданий КМК, Ин-т технологических исследований. 2003. С.457 – 460.
- Котельникова М.Г. К оценке биоэкологических особенностей растений тюльпана Биберштейна (*Tulipa biebersteiniana Shult. et Shult. fil.*) в модельных биотопах Красносамарского лесничества // Самарский научный вестник. 2016. № 3 (16). С. 30 – 35.
- Котельникова М.Г. К оценке некоторых морфометрических показателей растений рябчика шахматовидного (*Fritillaria meleagroides partin ex schult. Et schult. Fill*) с модельных биотопов красносамарского леса // Приоритетные научные направления: от теории к практике: Матер. Междунар. конф. Новосибирск, 2016. С. 36 – 39.
- Котельникова М.Г. Предварительные итоги мониторинга биоэкологических особенностей растений рябчика русского (*Fritillaria ruthenica Wikstr.*) в модельных биотопах Красносамарского лесничества // Самарский научный вестник. 2016. № 2 (15). С. 33 – 38.
- Красная книга Брянской области. Растения. Грибы / О. И. Евстигнеев и др.; отв. ред. Ю.П. Федотов. — Брянск: Читай-Город, 2004. 271 с.
- Красная книга Курганской области. Издание 2-е. Курган: Изд-во Курганского гос.ун-та, 2012. С. 215.
- Красная книга Московской области (издание второе, дополненное и переработанное) / Министерство экологии и природопользования Московской области; Комиссия по редким и находящимся под угрозой видам животных, растений и грибов Московской области. Отв. ред.: Т. И. Варлыгина, В. А. Зубакин, Н. А. Соболев. М.: Товарищество научных изданий КМК, 2008. 828 с.
- Красная книга Нижегородской области. Том 2. Сосудистые растения, водоросли, лишайники, грибы. – Нижний Новгород, 2005. 328 с.
- Красная книга Республики Башкортостан (объединенный том) / Под ред. А.А. Фахутдинова. Уфа: Полипак, 2007. С. 72.
- Красная книга Самарской области. Т. 1. Редкие виды растений, лишайников и грибов / Под ред. чл.-корр. РАН Г.С. Розенберга и С. В. Саксонова. Тольятти: ИЭВБ РАН. 2003. С. 155, 165, 180.
- Красная книга Ульяновской области (растения): в 2 т. / Под научной ред. Н.С. Ракова; Правительство Ульяновской области. – Ульяновск: УлГУ, 2005. Т. 2. С. 124 – 125.
- Красная книга Челябинской области: животные, растения, грибы / Министерство по радиационной и экологической безопасности Челябинской области, Ин-т экологии растений и животных УрО РАН; отв. ред. Н.С.Корытин. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2005. 450 с.
- Кудрявцева В.М. Тюльпаны. Минск: Польша, 1987. 14 с.

Маевский П.Ф. Флора средней полосы европейской части России. М.: Товарищество научных изданий КМК, 2006. С. 156 – 158.

Матвеев Н.М., Филиппова К.Н., Демина О.Е. Систематический и экоморфный анализ флоры Красносамарского лесного массива в зоне настоящих степей // Вопросы экологии и охраны природы в лесостепной и степной зонах: Межвед. сб. науч. тр. Самара: Самарский университет. 1995. С. 41 – 71.

Предложения к Красной книге Самарской области / Е.С. Корчиков, Ю.В. Макарова, Н.В. Прохорова [и др.] // Раритеты Флоры Волжского бассейна. Тольятти: Кассандра, 2009. С. 90 – 96.

Рябинина З.Н., Князев М.С. Определитель сосудистых растений Оренбургской области. М.: Товарищество научных изданий КМК, 2009. С. 152 – 153.

Терехов А.Ф. Определитель весенних и осенних растений Среднего Поволжья и Заволжья. Куйбышев: Куйбышевское книжное издательство, 1969. С. 395 – 396.

Травянистые растения СССР // Алексеев Ю.Е., Вехов В.Н., Гапочка Г.П., Дундин Ю.К. и др. М.: Мысль, 1971. С. 295.

Флористическое разнообразие особо ценного Красносамарского лесного массива Самарской области: I. Сосудистые растения // Самарская Лука: проблемы региональной и глобальной экологии. Тольятти: Кассандра, 2010. Т. 19. № 1. С. 112 – 113, 127.

Информация об авторе

Котельникова Мария Геннадьевна, аспирант кафедры экологии, ботаники и охраны природы, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева (г. Самара, Российская Федерация);

E-mail: rizik230991@yandex.ru

Адрес служебный: 443086, Россия, Самара, Московское шоссе, 34

Список сокращений. КСЛ – Красносамарский лесной массив

CHARACTERISTICS OF NATURAL POPULATIONS OF SOME RARE PLANTS IN THE SAMARA REGION

M.G. Kotelnikova

*The article presents some preliminary results of the monitoring of *Fritillaria ruthenica* Wikstr., *F. meleagroides* Partin ex Schult. et Schult. fil. and *Tulipa biebersteiniana* Schult. et Schult. fil. plants (category of rare and endangered plant species, included in the Red Books of Russia and Samara Region). By summarizing the available sources of science literature we have compiled a general description of morphological and bioecological species characteristics. The results of the field study fulfilled in 2012-2016 in Krasnosamarsky forestry (Samara region) were used to determine morphometric parameters of plants. Also the data helped us to assess the variability level and to make a comparison with plant quantitative traits given in the literature. Analyzing the dynamics of shoot length in plants of the three species collected in model plantations of Krasnosamarsky forestry we noted that the plasticity index of sample fit in the range of values specified for the various parts of the range in the literature, with a significant proportion of "tall" plants in surveyed populations. This fact may indicate favorable growing conditions and the preservation of the composition of plant communities in the absence of limiting anthropogenic factors. As for the variability of the trait shoot length, coefficient of variation confirmed the marked plasticity of this trait, which is consistent with the bioecological specificity of escape.*

Keywords: *Fritillaria ruthenica* Wikstr., *F. meleagroides* Partin ex Schult. et Schult. fil., *Tulipa biebersteiniana* Schult. et Schult. fil., morphological and bioecological features, quantitative and qualitative characteristics, the shoot length, Krasnosamarsky forest, Samara region.

Information about the author:

Kotelnikova Mariya G., postgraduate student of the department of ecology, botany and nature protection, Samara National Research University named after Academician SP Korolev, (Samara, Russian Federation);

E-mail: rizik230991@yandex.ru;

Address: 443086, Russian Federation, Samara, Moskovskoe shosse 34.

Содержание

ПРЕДИСЛОВИЕ	3
И.В. Крамарева. Из века в век с надеждой в будущее	5
П.Н. Шарбаров. Речь Петра Алабина на открытии Вятского Публичного музеума: взгляд через 150 лет	8
Н.И. Курылева. И.В. Шишкин и П.В. Алабин: имен связующая нить	16

ПРИРОДА КРАЯ

В.С. Измайлова. Физико-географические ландшафты Кинельского района Самарской области	19
В.В. Гусев, М.П. Бортников. Перспективные виды горючих ископаемых Самарской области	23
И.В. Новиков, Л.В. Гусева, Д.В. Варенов, Т.В. Варенова. Важнейшие результаты совместной экспедиции ПИН им. А.А. Борисяка РАН и СОИКМ им. П.В. Алабина по мониторингу местонахождений триасовых тетрапод	27
Н.В. Оленева, Т.Е. Ермолова, Е.В. Рахимова. Распространение и фациальная зависимость среднедевонских брахиопод Самарской области (на примере коллекции из собрания СОИКМ им. П.В. Алабина)	36
Р.А. Гунчин, Ю.В. Зенина, А.А. Малышев. Фауна верхнемеловых отложений Шигонского района	45
В.П. Моров, А.А. Морова, Д.В. Варенов, Т.В. Варенова. Ископаемая флора Самарской области	55
К.Н. Сименко. О находках остатков крупных ископаемых млекопитающих четвертичного периода на территории Кинельского района Самарской области	69
Г.П. Лебедева, Л.В. Гусева, Л.В. Назарова, О.Г. Ухина. История формирования орнитологической коллекции СОИКМ им. П.В. Алабина	77
Г.П. Лебедева. Авифауна Самарской области. Состояние изученности	94
С.И. Павлов, И.С. Павлов. Изменение состава и структуры авифауны агроценозов в связи с трансформацией природной среды Самарской области	106
Е.А. Белослудцев. Пауки (arachnida: aganei) южной окраины города Самара	112
И.В. Любвина. Группа филофагов-минеров основных лесообразующих пород в Жигулевском заповеднике	118
М.Г. Котельникова. Особенности природных популяций некоторых редких растений Самарской области	122
В.В. Соловьева, А.И. Шакуров. Экологические особенности Таловского водохранилища	129
Т.Ф. Чап. Стрельная гора – критически значимая территория Самарской области	133
С.В. Саксонов, С.А. Сенатор, Г.С. Розенберг. Основные концепты закона «Об охране растительного покрова в Самарской области»	141
Н.В. Ремезова. Станция юннатов, или эколого-биологический центр, как центр реабилитации людей и животных	143

АРХЕОЛОГИЯ

Н.В. Лебедева (Овчинникова). Раскопки кургана 1 курганного могильника Красносамарский V	147
А.А.Хохлов. Палеоантропологический материал кургана № 1 могильника Красносамарский V	167
И.Н. Васильева, Л.С. Кулакова, Н.П. Салугина, Н.В. Рослякова. Раскопки курганного могильника позднего бронзового века Садгород IV в 2016 году	172
О.В. Кузьмина. Об одном типе роговых и костяных изделий конца эпохи средней бронзы - начала эпохи поздней бронзы Доно-Волго-Уралья	197
В.А. Скарбовенко, П.В. Ломейко. Курганный могильник золотоордынской эпохи Канадей I в Ульяновском Поволжье	211
Д.В. Вальков. Интеграция данных ДЗЗ и анализ микрорельефа. Опыт развития методики полевого археологического исследования	231

ИСТОРИЯ

Л.М. Артамонова. Открытие в 1856 году губернской гимназии – первого среднего учебного заведения в Самаре	242
Ю.Н. Смирнов. Роль учителей самарских школ середины XIX века в возникновении первых добровольных ассоциаций в городе	249
Я.М. Цыганова. Коммеморативные акции в дореволюционной Самаре	254
К.Н. Сименко. К вопросу о месте, дате основания города Кинель и его названии	262
Т.В. Кудряшова. Край раскольников и сектантов	267
С.А. Бабина. Организация культурного пространства дворянских усадеб Самарской губернии в XIX в.	272
О.М. Сизова. Благотворительность в Самарском крае во второй половине XIX века	277
А.А. Гончаров. Солдат особого назначения. Мищенко Иван Федотович	280
Л.Г. Мкртчян. Армянская религиозная община «Святой Гевонд» г. Самара в 1918-1930 гг.	284

А.И. Репинецкий. Население Куйбышевской (Самарской) области на страницах «пропавшей» переписи (1937 г.)	288
А.Н. Былинкина, М.В. Черепанов. Наградные документы самарцев, представленных к званию Героя Советского Союза, как инновационный источник музейной и военно-патриотической работы	293
А.И. Вайнюнская. Пребывание эвакуированных детей блокадного Ленинграда в городе Куйбышев в 1942-1945 гг.	298
Н.Ф. Ретин. Лечебно-санитарное управление Кремля в самарской эвакуации 1941-1943 годов	300
С.Н. Абрашкин. Формирование кадрового состава куйбышевского телевидения в 1950-1960-е годы	315
Л.В. Едидович. Нереализованные проекты самарского архитектора Петра Щербачева	321
А.М. Доценко. События в стране и мире глазами советского обывателя первой половины 1950-х – начала 1980-х гг.	326

ЭТНОГРАФИЯ

Т.И. Ведерникова. Формирование системы поселений на башкирских землях в процессе аграрного освоения Самарского края	333
М.М. Маннапов. К вопросу о происхождении башкирского рода Акировых	337
Т.А. Мачкасова. Фольклорные традиции русского населения Самарского края	343
И.С. Назарова. Обрядовая кукла в русских традициях проводов весны на материале Самарского края	346
А.В. Олищук. Гончарство Самарского края	348
Н.И. Солдатов. Празднично-обрядовая традиция русской культуры	351
И.В. Филатова. Традиционные головные уборы русских крестьян Самарской области	355
Н.А. Хайруллина. Традиционный крестьянский костюм русского населения Бузулукского уезда Самарской губернии (по материалам этнографических экспедиций в Богатовский и Борский районы Самарской области)	359

МУЗЕЕВЕДЕНИЕ

Е.В. Степочкина, Л.В. Кузнецова. Музейная сеть Самарской области	369
А.М. Гусева. Краеведческий музей как культурно-образовательный центр провинциального города	373
Т.М. Козинцева, Л.А. Мокроусова. Роль геолого-минералогического кабинета в формировании у студентов интереса к изучению геологии России	376
Л.Н. Любославова. Деятельность промышленных предприятий города Тольятти как раздел природно-экологической экспозиции «Природа. Город. Человек»	382
М.А. Иванова. Сбор и изучение музейных предметов по теме «экологическая деятельность промышленных предприятий города (на примере ОАО «Автоваз») для экспозиции «Природа. Город. Человек»	386
М.В. Борисов. Интерактивная экспозиция «Гончарный дворик» в Центре исторического моделирования «Древний Мир». Опыт работы 2012-2017 гг.	395
Т.В. Варенова, Д.В. Варенов. Музейная программа выходного дня «Музей для малышей»	409
Т.В. Васильева. Игровая форма подачи историко-краеведческого материала детской и молодежной аудитории	417
Ю.А. Петрик. Доступный музей – музей будущего (о работе с посетителями, оказавшимися в трудной жизненной ситуации)	422
О.В. Саушкина. О взаимодействии пространства музея и зрителя: теория и практика современных возможностей	425

ИЗ ИСТОРИИ МУЗЕЙНЫХ КОЛЛЕКЦИЙ

А.И. Ратнер. Коллекция восточного оружия из фондов Самарского областного историко – краеведческого музея им. П.В. Алабина	430
Н.Л. Синельщикова. Коллекция советских лотерейных билетов в фондах СОИКМ им. П.В.Алабина.	434
Т.Ю. Конякина. Нумизматическая коллекция СОИКМ ИМ. П.В. Алабина	440
А.В. Александров. Новые изыскания книг на историческую тематику во владельческих и польской коллекциях, хранящихся в фонде отдела редких книг Самарской областной универсальной научной библиотеки	445
В.Ю. Морозов. К вопросу о каталоге фалеристических памятников детских лагерей Куйбышевской (Самарской) области	450
Список сокращений	461

Научное издание

Самарский край в истории России. Выпуск 6.

Материалы Межрегиональной научной конференции, посвященной 165-летию со дня основания Самарской губернии и 130-летию со дня основания СОИКМ им. П.В. Алабина. – Самара, СОИКМ им. П.В. Алабина, 2017. – 464 с.

Редакционная коллегия:

к.п.н. Д.В. Варенов, А.Ф. Кочкина, к.и.н. Д.А. Сташенков (отв. редактор).

Верстка и макетирование: Д.А. Сташенков

Дизайн обложки: Л.Ю. Николаева

Подписано в печать 17.04.2017 г. Формат 60 x 88 1/8
Объем 58 п.л. Уч изд. л. 58,1. Тираж 500 экз.
Печать офсетная. Бумага офсетная. Заказ № 138
Отпечатано в типографии АНО «Издательство СНЦ»
443001, Самара, Студенческий переулок, 3а.
тел.: (846) 242-37-07