

**Самарский областной историко-краеведческий музей
им. П.В. Алабина
Институт археологии им. А.Х. Халикова Академии наук
Республики Татарстан
Институт археологии Поволжья**

ВСЕРОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

**«Проблемы изучения, охраны и музеефикации памятников
археологии в городском пространстве»,
посвященная 100-летию со дня открытия комплекса памятников
«Постников овраг»**



**г. Самара
24-25 ноября 2022 г.**



**Место проведения заседаний конференции:
конференц-зал Исторического парка «Россия – моя история»
(филиал СОИКМ им.П.В.Алабина),
ул. Красноармейская, д. 131, ТК «Гудок», 3 этаж**

Регистрация участников конференции:

24 ноября 2022 г.: 10.30 – 11.00

25 ноября 2022 г.: 10.15 – 10.30

24 ноября

Пленарное заседание

Председатель – **А.А. Выборнов**, д.и.н.

11.00 – Открытие конференции

Приветствие - **Кочетков Андрей Вячеславович**, директор СОИКМ им.П.В.Алабина

11.10 – 11.40. Кузнецова Людмила Валентиновна (г. Самара)

Постников овраг: история изучения, формирование коллекции, культурные горизонты.

11.40 – 12.10. Галимова Мадина Шакировна (г. Казань)

Постников овраг в свете концепции А.Х. Халикова и дискуссии о генезисе позднепалеолитических каменных индустрий Поволжья и Урала

12.10 – 12.30. Андреев Константин Михайлович (г. Самара)

Стоянка Орлов Овраг I – новый памятник финального (позднего?) палеолита Самарского Поволжья

12.30 – 12.50. Истомин Константин Эдуардович (г. Казань)

Долгая Поляна VI – новый памятник усть-камской культуры в Предволжье.

12.50 – 13.10. Кузнецова Людмила Валентиновна (г. Самара)

Эволюция расщепления каменного сырья на примере стоянки-мастерской Постников овраг III.

13.10 – 13.30. **Сташенков Дмитрий Алексеевич** (г. Самара)

Памятники археологии на территории г. Самара: анализ топографии и перспективы сохранения.

13.30.-13.50. **Выборнов Александр Алексеевич** (г. Самара), **Борисова Ольга Кимовна** (г. Москва), **Гилязов Филат Фаритович** (г. Самара), **Дога Наталья Сергеевна** (г. Самара), **Кулькова Марианна Алексеевна** (г. С. – Петербург), **Овчинников Андрей Юрьевич** (г. Москва)

Палеогеографический фон неолита – энеолита степного Поволжья

13.50. – 14.10. *Обсуждение докладов*

14.10 – 15.00. Обед

Вечернее заседание

Председатель – **М.Ш. Галимова**, к.и.н.

15.00 – 15.20. **Семыкин Юрий Анатольевич** (г. Ульяновск)

О состоянии охраны и использования историко-культурного археологического наследия в Ульяновском Поволжье.

15.20 – 15.40. **Кочкина Анна Федоровна** (г. Самара)

Музеификация памятников археологии в городском пространстве – самарский вариант: реалии и упущенные возможности.

15.40 – 16.00. **Бессуднов Александр Николаевич** (г. Липецк), **Захарова Елена Юрьевна** (г. Воронеж)

Трубицыно 5 – новый памятник мезолита-энеолита на Верхнем Дону.

16.10 – 16.30. **Ластовский Алексей Алексеевич** (г. Самара)

Наконечники поствидерского типа в Самарском Поволжье

16.30 – 16.45. Кофе-брейк

16.45 – 17.05. **Королев Аркадий Иванович, Шалапинин Антон Александрович** (г. Самара)

Скорченные погребения грунтового могильника Максимовка I эпохи энеолита

17.05 – 17.25. **Трофимов Антон Геннадьевич** (г. Самара)

Вопросы историографии самарской культуры.

17.25 – 17.45. **Гречкина Татьяна Юрьевна** (г. Астрахань).

Археологические памятники степной и полупустынной зон Астраханского края

17.45 – 18.15. Обсуждение докладов.

25 ноября 2022 г.

Утреннее заседание

Председатель – **А.Н. Бессуднов**, к.и.н.

10.30 – 10.50. **Гилязов Филат Фаритович** (г. Самара)

Сравнительный анализ каменной индустрии орловской и джангарской культур.

10.50 – 11.10. **Дога Наталья Сергеевна** (г. Самара)

Каменная индустрия прикаспийской культуры

11.10 – 11.30. **Сомов Анатолий Владимирович** (г. Самара)

Кремневая индустрия лесостепной зоны Восточной Европы в эпоху неолита (на основе материалов Среднего Поволжья и Подонья)

11.30 – 11.50. **Кудашов Александр Сергеевич** (г. Самара)

Кремневый комплекс раннего неолита Марийского Поволжья.

11.50 - 12.10. **Королев Аркадий Иванович, Кочкина Анна Федоровна, Сташенков Дмитрий Алексеевич** (г. Самара)

Каменный инвентарь грунтового могильника эпохи раннего энеолита Екатерининский мыс в Самарском Заволжье.

12.10 – 12.30. **Куракина Лидия Михайловна, Дьяченко Маргарита Борисовна** (г. Сызрань)

«Археологическая карта «Сызранского края»: от В.Н. Поливанова до настоящего времени.

12.30 – 12.45. Кофе-брейк

12.45 – 13.05. **Гисматулин Марат Рашитович** (г. Ульяновск)

Из истории исследования Муранского могильника и селища в конце XIX – начале XX в. *(удаленно)*

13.05 – 13.25. **Руденко Константин Александрович** (г. Казань)

Снаряжение коня и всадника по материалам селищ низовий Камы золотоордынского времени. *(удаленно)*

13.25 – 13.45. **Козлов Дмитрий Александрович** (г. Саранск)

Комплекс парного погребения 9-10 Барбашинского могильника (из раскопок Б.А. Латынина) в системе хронологии мордовских древностей золотоордынского периода. *(удаленно)*

13.45 – 14.05. **Глазистова Наталья Ивановна** (г. Самара)

К характеристике коллекции из раскопок А.С. Башкирова на Барбашинском могильнике в 1921 г. в фондах СОИКМ им. П.В. Алабина.

14.05 – 14.45. Обед

Вечернее заседание

Председатель - **Д.А. Сташенков**, к.и.н.

14.45-15.05. **Бугарчев Алексей Игоревич** (г. Казань), **Крыласова Наталья Борисовна** (г. Пермь)

Находки джучидских монет XIII-XIV вв. в Пермском крае *(удаленно)*

15.05 – 15.25. **Бакалова Елена Юрьевна** (г. Самара)

Неметаллические кресты Всесвятского кладбища (по материалам раскопок 2013 г.).

15.25-15.40. **Валиулина Светлана Игоревна** (г. Казань)

Железная ременная гарнитура Торецкого городского поселения *(удаленно)*

15.40-16.00 – Обсуждение докладов. Закрытие конференции.

16.00 – Презентация сборника «Самарский край в истории России. Вып.8»

Всероссийская археологическая конференция «Проблемы изучения, охраны и музеефикации памятников археологии в городском пространстве», посвященная 100-летию со дня открытия комплекса памятников «Постников овраг» (г. Самара, 24-25 ноября 2022 г.)

Сведения об авторах, аннотации докладов

Культурное взаимодействие населения Восточной Европы, Поволжья и Урала в верхнем и финальном палеолите

Кузнецова Людмила Валентиновна, кандидат исторических наук, главный научный сотрудник отдела археологии, Самарский областной историко-краеведческий музей им. П.В.Алабина

Постников овраг: история изучения, формирование коллекции, культурные горизонты

История открытия и изучения материалов Постникова оврага связана с именами выдающихся исследователей-археологов В.В. Гольмстен, П.П. Ефименко, В.А. Городцова, О.Н. Бадера, А.Х.Халикова и др. Основные работы здесь проводились в двадцатых годах прошлого века, когда было открыто 11 локальных местонахождений каменного века, а при проведении раскопок было выявлено, что часть из них содержала несколько разновременных культурных горизонтов. В 2013 г. А.В. Трусовым район оврага обследовался с целью определения границ и сохранности культурного слоя памятников. Были открыты новые пункты. Таким образом, число местонахождений достигло 15. Коллекции из раскопок прошлых лет и новые материалы позволяют представить картину заселения как устья оврага, так и его бортов, в разные периоды годовых циклов, начиная с позднеплейстоценового возраста до геологической современности.

Галимова Мадина Шакировна, кандидат исторических наук, зав. отделом первобытной археологии, Институт археологии им. А.Х. Халикова Академии наук Республики Татарстан

Постников овраг в свете концепции А.Х. Халикова и дискуссии о генезисе позднепалеолитических каменных индустрий Поволжья и Урала

Концепция А.Х. Халикова о вхождении Среднего Поволжья и Приуралья в ареал воздействия культурных традиций Сибири в конце эпохи палеолита, созданная им на основе материалов Постникова оврага, рассматривается в свете современных данных по палеолиту Урала и Южной Сибири. Хотя схема А.Х. Халикова на сегодняшний день и не подтверждается фактами напрямую - они рисуют более сложную картину, изыскания в данном

направлении продолжают, и не исключена возможность вернуться к идее А.Х. Халикова в будущем на новых материалах. Стоянки Постников овраг на Средней Волге и Талицкого в Предуралье и остаются опорными пунктами в дискуссии о генезисе каменных индустрий позднего палеолита Поволжья, Урала и Зауралья.

Кузнецова Людмила Валентиновна, кандидат исторических наук, главный научный сотрудник отдела археологии, Самарский областной историко-краеведческий музей им. П.В.Алабина

Эволюция расщепления каменного сырья на примере стоянки-мастерской Постников овраг III

Самым древним местонахождением в устье Постникова оврага является т.н. мастерская III (Кострище 2). Нижний его горизонт по ряду признаков относится к эпохе верхнего палеолита. Он залегал в нижней толще позднеплейстоценового суглинка. Над ним было обнаружено еще два горизонта залегания культурных остатков. Средний горизонт находился вверху покровного суглинка, а верхний – в толще чернозема. Сравнительный анализ каменного инвентаря всех трех горизонтов позволяет проследить тенденцию зарождения отжимной техники, переход от верхнепалеолитической к мезолитической технике скола на том же самом каменном сырье.

Андреев Константин Михайлович, кандидат исторических наук, доцент, Самарский государственный социально-педагогический университет

Стоянка Орлов Овраг I – новый памятник финального (позднего?) палеолита Самарского Поволжья

В докладе будут представлены предварительные результаты новейших исследований на недавно выявленной стоянке финального (позднего?) палеолита Орлов Овраг I.

Истомин Константин Эдуардович, кандидат исторических наук, директор, ООО «Прикладная археология».

Долгая Поляна VI – новый памятник усть-камской культуры в Предволжье

В научный оборот вводятся материалы раскопок нового памятника Долгая Поляна VI в татарстанском Предволжье. В целом новый комплекс каменных изделий вписывается в круг памятников финального палеолита – раннего мезолита Среднего Поволжья усть-камской археологической культуры. Вероятно, памятник представляет собой поселенческий объект.

*Новые материалы, гипотезы, проблемы и методы изучения
памятников мезолита – эпохи бронзы, раннего средневековья
Поволжского региона и сопредельных территорий*

Бессуднов Александр Николаевич, кандидат исторических наук, доцент, Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского; **Захарова Елена Юрьевна**, доктор исторических наук, профессор, Воронежский государственный университет.

Трубицыно 5 – новый памятник мезолита-энеолита на Верхнем Дону

Поселение Трубицыно 5 расположено на левом берегу р. Быстрая Сосна (правобережье Дона). Изучается с 1991 г. Два раскопа (2018, 2022 гг.) содержат материалы эпох мезолита – энеолита. Выявлены свидетельства каменной индустрии (преобладают рубящие орудия и их обломки) и керамика с ямочно-гребенчатой, ямчатой, ромбо-ямочной орнаментацией. Поскольку неолитический материал соотносится с единым культурным горизонтом, наиболее вероятно, что здесь одновременно могли проживать носители различных культурных традиций, связанных своими корнями с бассейнами Десны, Верхней Волги, Верхнего Дона.

Ластовский Алексей Алексеевич, Самарское археологическое общество.

Наконечники постсвидерского типа в Самарском Поволжье

В Самарском Поволжье известно более 30 т.н. наконечников постсвидерского типа. Все они найдены в качестве подъемного материала или в неясных стратиграфических условиях. В докладе рассматривается связь этих наконечников с комплексами мезолита или неолита.

Выборнов Александр Алексеевич, доктор исторических наук, зав. кафедрой, профессор, Самарский государственный социально-педагогический университет; **Борисова Ольга Кимовна**, доктор географических наук, старший научный сотрудник отдела палеогеографии четвертичного периода Института географии РАН; **Гилязов Филат Фаритович**, аспирант, Самарский государственный социально-педагогический университет, **Дога Наталья Сергеевна**, ассистент Самарский государственный социально-педагогический университет, **Кулькова Марианна Алексеевна**, кандидат геолого-минералогических наук, доцент кафедры геологии и геоэкологии РГПУ им. А.И. Герцена, **Овчинников Андрей Юрьевич**, кандидат биологических наук, зам. директора по научной работе, Институт физико-химических и биологических проблем почвоведения Российской академии наук.

Палеогеографический фон неолита – энеолита степного Поволжья

Благодаря новейшим изысканиям и применению междисциплинарных методов при исследовании памятников Нижнего Поволжья удалось получить достоверную информацию о палеогеографической ситуации региона в период неолита-энеолита.

Сомов Анатолий Владимирович, старший преподаватель, аспирант, Самарский государственный социально-педагогический университет.

Кремневая индустрия лесостепной зоны Восточной Европы в эпоху неолита (на основе материалов Среднего Поволжья и Подонья)

В работе представлена кремневая индустрия лесостепного Поволжья и Подонья для определения общих черт и различий с целью выявления ключевых особенностей развития кремневой индустрии в лесостепной зоне.

Гилязов Филат Фаритович, младший научный сотрудник НИЧ аспирант, Самарский государственный социально-педагогический университет.

Сравнительный анализ каменной индустрии орловской и джангарской культур

Доклад посвящен сравнительному анализу каменного инвентаря орловской и джангарской культур. Для характеристики привлечены материалы стоянок Варфоломеевская, Алгай, Джангар и Ту-Бузгу-Худук 1 и 2. Выделяются и описываются характерные особенности каменной индустрии культур. На основе анализа установлено, что кремневые комплексы памятников орловской и джангарской культуры, могут быть отнесены к сходной каменной индустрии южной зоны Поволжья.

Дога Наталья Сергеевна, ассистент кафедры отечественной истории и археологии Самарский государственный социально-педагогический университет.

Каменная индустрия прикаспийской культуры

В докладе представлена характеристика каменной индустрии прикаспийской культуры и ее анализ на основе материалов гомогенных прикаспийских слоев памятников Алгай и Орошаемое.

Кудашов Александр Сергеевич, аспирант, Самарский государственный социально-педагогический университет.

Кремневый комплекс раннего неолита Марийского Поволжья

В докладе рассматривается вопрос о значении каменного инвентаря в ранненеолитических коллекциях Марийского Поволжья. Представлена характеристика кремневых орудий Среднего лесного Поволжья, сопутствующая неорнаментированной и накольчатой керамике. Проанализированы коллекции сопредельных регионов, находящихся

в сходных физико-географических условиях. Также рассматриваются и позднемезолитические материалы Марийского региона. Пришлые племена перенимают не только сырьевую базу и умение работы с ней, но и развивают каменную индустрию Марийского Поволжья.

Трофимов Антон Геннадьевич, аспирант, Самарский государственный социально-педагогический университет.

Вопросы историографии самарской культуры

В докладе представлена история изучения материалов самарской культуры. Рассматриваются основные подходы исследователей к изучению энеолитической воротничковой керамики Лесостепного Поволжья. Анализируются основные труды исследователей по данной теме.

Королев Аркадий Иванович, кандидат исторических наук, доцент, декан исторического факультета, Самарский государственный социально-педагогический университет; **Кочкина Анна Федоровна**, зав. отделом археологии, Самарский областной историко-краеведческий музей им. П.В. Алабина; **Сташенков Дмитрий Алексеевич***, кандидат исторических наук, ученый секретарь, Самарский областной историко-краеведческий музей им. П.В. Алабина.

Каменный инвентарь грунтового могильника эпохи раннего энеолита Екатериновский мыс в Самарском Заволжье

При раскопках в 2013-2018 гг. грунтового могильника Екатериновский мыс в Самарском Заволжье из культурного слоя и погребений получена представительная коллекция каменного инвентаря. Предметы из камня представлены разными категориями изделий: каменные навершия булав, тесла, наконечники копий, дротиков, стрел и их заготовки, кремневые и кварцитовые ножевидные пластины, отщепы, немногочисленную группу составляют украшения из камня. В докладе характеризуются особенности кремневых и кварцитовых изделий.

** Работа выполнена по Гранту РФФИ №22-18-00194 «Эпохальная трансформация культурного и физического облика населения юга Среднего Поволжья и Приуралья в период неолит – ранний железный век по источникам археологии, антропологии, генетики»*

Королев Аркадий Иванович, кандидат исторических наук, доцент, декан исторического факультета, Самарский государственный социально-педагогический университет; **Шалапинин Антон Александрович**, кандидат исторических наук, научный сотрудник НИЧ, Самарский государственный социально-педагогический университет.

Скорченные погребения грунтового могильника Максимовка I эпохи энеолита

За время раскопок в 2017-2022 гг. грунтового могильника Максимовка I в бассейне р. Самары из 48 выявленных погребений 19 относится к энеолиту. Среди них количественно преобладают погребения с костяками в положении сидя или полусидя. В погребальном обряде отмечено применение огня, охры. Многие погребения сопровождаются инвентарем: кремневыми ножевидными пластинами, наконечниками, костяными орудиями, раковинными, каменными и костяными украшениями и др. Выявлены жертвенники. Материалы могильника находят аналогии в комплексах Мурзихинского II могильника. Датируются позднем энеолитом.

***История открытия и археологического изучения памятников
Поволжского региона, исследователи и их научное наследие.***

Гречкина Татьяна Юрьевна, кандидат исторических наук, доцент, начальник отдела археологии, Государственное автономное учреждение Астраханской области «Научно-производственное учреждение «Наследие».

***Археологические памятники степной и полупустынной зон
Астраханского края***

Территория Астраханской области располагается в трёх природно-климатических зонах. Её северная часть занята степями; центральная и восточная часть – полупустыней; южная часть – дельтой Волги. Это обстоятельство нашло отражение в типах и характеристиках археологических объектов, которые были обнаружены в Астраханском крае.

Северная часть - преимущественно зона кочевников. Здесь на восток и на запад от р. Волги фиксируются разновременные (от эпохи бронзы до средневековья) курганные могильники; вдоль р. Волги располагаются редкие поселенческие археологические объекты, связанные, как правило, со временем существования Золотой Орды.

Полупустынная зона и, в частности, Рын-Пески, за время многолетних исследований позволили выявить большое количество стоянок и местонахождений каменного века: от мезолита до энеолита включительно. На этой территории можно встретить подъемный материал в виде фрагментов средневековой керамики и даже монет, который мог быть оставлен чабанами или путешественниками.

Дельтовая часть заселялась самой последней – скорее всего, в I тыс. до н.э. Свидетельство этому – часто встречающиеся в этой зоне разрушенные погребения раннего железного века. Интенсивное же освоение дельты связано с эпохами Хазарского каганата и Золотой Орды. Археологические памятники этого времени расположены, как правило, на Бэровских буграх, между которыми находились ильмени с обширными водными ресурсами.

Куракина Лидия Михайловна, кандидат философских наук, заведующая научно-исследовательским отделом, доцент, Краеведческий музей г.о. Сызрань; **Дьяченко Маргарита Борисовна**, краевед.

Археологическая карта «Сызранского края»: от В.Н. Поливанова до настоящего времени.

В докладе рассматриваются вопросы составления археологических карт на территории бывшего Сызранского уезда Симбирской губернии и современного Сызранского района Самарской области. За основу взята археологическая карта В.Н. Поливанова (1900 г.), которая дополнена результатами раскопок на территории района (с учетом границ бывшего уезда) в период с 1950-х гг. до настоящего времени. Особое внимание уделено исследованиям, проведенным Г.И. Матвеевой в 1971 г., давшим начало систематическому изучению археологических памятников района.

Гисматулин Марат Рашитович, зав. сектором, Ульяновский областной краеведческий музей имени И.А. Гончарова.

Из истории исследования Муранского могильника и селища в конце XIX – начале XX в.

В докладе рассматривается история изучения Муранского могильника и селища в конце XIX – начале XX в., которое осуществлялось симбирским археологом В. Н. Поливановым. В фондах Ульяновского областного краеведческого музея хранится археологическая коллекция из Муранского могильника, включающая около 400 предметов. Среди них особого внимания заслуживают каменные литейные формы – свидетельства развития бронзолитейного и ювелирного ремесла на Муранском селище.

Средневековая археология южного региона Среднего Поволжья в контексте изменения геополитического положения региона после монгольского нашествия

Валиулина Светлана Игоревна, кандидат исторических наук, доцент, Казанский (Приволжский) федеральный университет.

Железная ременная гарнитура Торецкого городского поселения

Доклад посвящен представительной коллекции позднесредневековых железных украшений конской упряжи и портупей (накладки, пряжки, бегунки, кольца и др.) Торецкого городского поселения.

Руденко Константин Александрович, доктор исторических наук, профессор, Казанский государственный институт культуры

Снаряжение коня и всадника по материалам селищ низовий Камы золотоордынского времени

В докладе рассматриваются находки предметов конского снаряжения (железные удила, стремяна и т.п.) обнаруженные на селищах второй

половины XIII – начала XV в. в нижнем течении Камы в 1960-х – 2000-х гг.

Козлов Дмитрий Александрович, аспирант, Научно-исследовательский институт гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия

Комплекс парного погребения 9-10 Барбашинского могильника (из раскопок Б.А. Латынина) в системе хронологии мордовских древностей золотоордынского периода

В докладе рассмотрены материалы раскопок Барбашинского могильника под руководством Б.А. Латынина в 1935 г., хранящиеся в фондах СОИКМ им. П.В. Алабина. В раскопе А рядом друг с другом были обнаружены погребения мужчины (№10) и женщины (№9), самим руководителем раскопок интерпретированные как парное (супружеское) захоронение. Женщина имела большое количество украшений, а мужчина поясной набор, наконечник стрелы, топор и другие предметы, характерные для снаряжения воина. Поясной набор мужчины имеет аналогии среди погребений из других мордовских могильников золотоордынского периода, анализировавшихся автором доклада ранее. На основе аналогий предметов выявляется время жизни мужчины и женщины, определяемое в пределах 1-й половины – середины XIV века.

Глазистова Наталья Ивановна, главный научный сотрудник Самарский областной историко-краеведческий музей им. П.В. Алабина.

К характеристике коллекции из раскопок А.С. Башкирова на Барбашинском могильнике в 1921 г. в фондах СОИКМ им. П.В. Алабина.

В настоящее время в фондах СОИКМ им. П.В. Алабина хранится 10 коллекций из раскопок на Барбашинском могильнике с начала XX в. до начала XXI в. Среди археологических памятников г. Самары Барбашинский могильник занимает особое место. Он представляет собой крупнейший некрополь золотоордынского периода в Самарском Заволжье. В 1921 г. профессор Самарского университета А. С. Башкиров провел на могильнике первые крупные исследования - было изучено более 70 погребений, коллекция насчитывает более 600 единиц хранения.

Бугарчев Алексей Игоревич, лаборант-исследователь, Институт археологии им. А.Х. Халикова Академии наук Республики Татарстан;
Крыласова Наталья Борисовна, доктор исторических наук, главный научный сотрудник, Пермский федеральный исследовательский центр Уральского отделения РАН, Пермь

Находки джучидских монет XIII-XIV вв. в Пермском крае

В работе рассматриваются контакты Волжской Булгарии с территорией Пермского Приуралья, в первую очередь, по нумизматическим данным.

Авторы указывают, что в XI-XIV вв. торговый путь по реке Каме привёл к образованию факторий и городков, служивших перевалочными пунктами для болгарских и «чулыманских» купцов. Торговля осуществлялась посредством джучидских монет. Приводятся сведения о находках, опубликованные в XX в. Кроме этого, вводятся в научный оборот материалы XXI в. общим числом 9 экземпляров. Это три серебряных и шесть медных монет, чеканенных в середине – второй половине XIII в. Восемь из них выпущены на монетных дворах Булгарского региона, один дирхам отнесен к чеканке Сарая. Среди мест находок указываются Рождественское городище и гор. Соликамск.

***Проблемы охраны памятников археологии в пространстве
современного города, возможности использования их
как объектов музеефикации***

Сташенков Дмитрий Алексеевич, кандидат исторических наук, ученый секретарь, Самарский областной историко-краеведческий музей им. П.В. Алабина.

Памятники археологии на территории г. Самары: анализ топографии и перспективы сохранения.

На территории современного города Самары на сегодняшний день выявлено более 40 памятников археологии всех эпох – от палеолита до нового времени. При картографировании памятников четко выявляется приуроченность памятников определенных эпох к различным топографическим зонам. Учет закономерностей расположения археологических памятников будет полезен при планировании археологических работ в зоне хозяйственного освоения. Современное состояние ряда памятников позволяет при условии заинтересованности муниципалитета использовать их для популяризации археологического наследия.

Кочкина Анна Федоровна, зав. отделом, Самарский областной историко-краеведческий музей им. П.В. Алабина.

Музеефикация памятников археологии в городском пространстве – самарский вариант: реалии и упущенные возможности.

Самара как историческое поселение с историческим культурным слоем широкого хронологического диапазона обладает определенным потенциалом для создания музейных структур в городской черте. На волне подъема внутреннего туризма данная проблема приобретает более актуальный характер. В мировой и российской практике уже накоплен достаточный опыт, который может быть использован в градостроительной деятельности. Первые опыты музеефикации археологизированных объектов в Самаре представлены в Иверском монастыре и Аксаковском

сквере. Расположенные непосредственно в центре современного города, они уже включены в туристическую инфраструктуру. Значительная часть комплекса памятников «Постников овраг» расположена в рекреационной зоне Самары – на территории Загородного парка. Однако современная городская застройка оказала существенное влияние на сохранность памятника, который практически не доступен для музейного использования.

Семькин Юрий Анатольевич, кандидат исторических наук, доцент, Центр стратегических исследований Ульяновской области, Ульяновский государственный педагогический институт

О состоянии охраны и использования историко-культурного археологического наследия в Ульяновском Поволжье.

Доклад посвящен описанию проблем состояния сохранности и использования археологического наследия на территории Ульяновской области. В Ульяновском Поволжье выявлено более 700 недвижимых археологических памятников. Среди них имеются многочисленные памятники федерального значения. Только единицы из них поставлены на учет в Единый Государственный реестр объектов культурного наследия РФ, что лишает возможности проводить реальную деятельность по сохранению и использованию археологического наследия в Ульяновской области. Причины такого положения дел заключаются в отсутствии профильных специалистов с археологической подготовкой в органе охраны памятников истории и культуры региона, а также в отсутствии продуманной политики в этом направлении. В тех случаях, когда по фактам причинения вреда памятникам археологии удастся применить действующее законодательство, виновных привлечь к ответственности не получается.

Таким образом, современное состояние археологического наследия Ульяновской области следует признать катастрофическим, и без принятия срочных и неотложных мер со стороны органов власти региона важнейшему пласту культурного наследия региона грозит безвозвратное исчезновение.

Бакалова Елена Юрьевна, старший научный сотрудник, Самарский областной историко-краеведческий музей им. П.В. Алабина.

Неметаллические кресты Всесвятского кладбища (по материалам раскопок 2013 г.)

В докладе пойдет речь о неметаллических крестах со Всесвятского кладбища (конец XIX- начало XX века) из раскопок под руководством В.А. Цибина. Всего на раскопках кладбища в 2013 году было найдено 360 крестов, из них только 17 (4,7%) не из металла, что делает данную категорию крестов заслуживающими детального изучения. Всего

проанализировано 17 крестов: из сердолика (1), слюды (1), стекла (1), дерева (6), кости (1) и раковины-перловицы (7). Такие кресты относятся к малоизученной категории нательных крестов.

Комплекс разновременных памятников «Постников овраг» на территории г. Самары – археологический памятник федерального значения

Комплекс разновременных памятников, расположенных преимущественно в приустьевой части оврага в виде отдельных местонахождений как на левом, так и на правом его берегах, а также на прилегающих территориях, в реестре памятников федерального значения называется «Стоянка, поселение в Овраге Подпольщиков и Загородном парке». Устье оврага выходит на берег р. Волги. В XX в. здесь было выявлено 12 местонахождений, а в XXI в. – 7 новых объектов.

Культурная принадлежность. На территории оврага представлены следы деятельности людей начиная с конца позднего палеолита (заклучительная пора эпохи плейстоцена) и ряд местонахождений каменных артефактов голоценового возраста, их можно отнести к эпохам мезолита-неолита. На площадке в устье оврага, где проводились раскопки, обнаружены также находки фрагментов сосудов и костяные изделия эпохи энеолита, разных культур бронзового века (абашевской, срубной, приказанской, финальной бронзы). В эпоху раннего средневековья это место было заселено племенами именьковской культуры, а последними обитателями в устье оврага в эпоху Золотой Орды было русское и мордовское население. Кроме того, за пределами оврага, в жилой зоне левого борта, было обнаружено погребение средневекового кочевника, а на территории Загородного парка – ряд местонахождений каменного века и эпохи бронзы.

История изучения. Первые археологические находки в Постниковом овраге были сделаны в сентябре 1922 г., когда М.Г. Маткин и К.П. Головкин обнаружили в устье оврага на его левом берегу каменные орудия. С 1924 по 1927 гг. слушатели Высших этнолого-археологических курсов под руководством В.В. Гольмстен проводили раскопки в устье оврага и разведки по всей его площади. В 1929 г. памятник исследовал выдающийся русский археолог В.А. Городцов. Дневники раскопок хранятся в Отделе письменных источников Государственного исторического музея. В.А. Городцов отмечал, что самый древний слой памятника можно отнести к эпохе позднего палеолита, а вышележащие слои с каменными артефактами могут быть датированы эпохами мезолита-неолита. В 1985 г. Л.В. Кузнецовой было обнаружено местонахождение-мастерская кремневых предметов палеолитического облика - Постников Овраг XII.

В начале XXI в. охранные работы на разных участках оврага проводились

П.В. Ломейко, Д.А. Сташенковым, Л.В.Кузнецовой. В 2013 г. отрядом Волжской экспедиции Института археологии РАН под руководством А.В. Трусова были проведены археологические работы по определению границ ОАН. В результате были выявлены новые местонахождения каменных артефактов, датируемых эпохой палеолита-мезолита – Постников овраг XIII, XIV, XV.

Исследования палеолитической стоянки Постников Овраг, осуществленные в 1922-27 гг. под руководством В.В. Гольмстен силами ее учеников и сподвижников, явились первыми профессиональными раскопками памятника древнего каменного века в Среднем Поволжье (Гольмстен, 1928). Блестящие научные результаты этих исследований были возможны благодаря таланту, увлеченности и высокому уровню научной археологической подготовки Веры Владимировны Гольмстен (Сташенков, Кочкина, 2020). Представительная коллекция из раскопок Постникова Оврага, хранящаяся в СОИКМ им. П.В. Алабина, привлекает внимание специалистов по археологии верхнего палеолита Восточной Европы, Поволжья и Урала, начиная со второй половины прошлого века по настоящее время.

А.Х. Халиков, изучивший каменные артефакты из раскопок В.В. Гольмстен, представил их обобщенную технико-типологическую характеристику в своей монографии «Древняя история Среднего Поволжья». На основании присутствия в коллекции крупных орудий «микrolитического облика» А.Х. Халиков высказал предположение о том, «что население стоянки в культурном отношении тяготело к населению Сибири. Вместе с тем в кремневом инвентаре стоянки прослеживаются черты, свойственные и для позднепалеолитических и раннемезолитических стоянок Восточной Европы» (Халиков, 1969, с.18).

Л.В. Кузнецова в своей кандидатской диссертации «Палеолит Среднего и Нижнего Поволжья», защищенной в 1985 году в ЛОИА, детально проанализировала коллекцию и дневниковые записи раскопок Постникова Оврага, что позволило обосновать присутствие в культурных напластованиях нескольких слоев – нижнего и верхнего слоев эпохи палеолита и мезолитического слоя, а также раскрыть технико-типологические особенности их каменного инвентаря. (Кузнецова, 1985; 1989; Кузнецова, Скупова, 1987).

М.Г. Косменко предполагал культурную близость Постникова Оврага и стоянок раннего этапа усть-камской культуры, а также возможность отнесения этих памятников к кругу культур Русской равнины (Косменко, 1977).

Затем о технико-типологическом сходстве позднепалеолитических каменных индустрий Постникова Оврага и стоянки Талицкого (Пермское Прикамье), а также отчасти усть-камских стоянок финального палеолита высказывались Л.В. Кузнецова (2000), М.Ш. Галимова (2001), П.Ю.

Павлов (2007). Кроме того, отмечалась некоторая общность в типологии кремневых орудий между стоянками Постников Овраг, Талицкого и Черноозерье II (Омское Прииртышье) (Галимова, 2001).

В этой связи следует отметить длительную дискуссию о сибирском либо европейском или же самобытном облике стоянки Талицкого – опорного памятника уральского верхнего палеолита (Г.П. Григорьев, 2001; В.Г. Котов, 2014). Материалы стоянки Талицкого подробно опубликованы Т.И. Щербаковой (1994).

Предложенная П.Ю. Павловым (2012) концепция уральской культуры позднего и финального палеолита (с включением в ее орбиту Постникова Оврага и усть-камского финального палеолита) вызвала многочисленные отклики специалистов.

Таким образом, верхнепалеолитические материалы стоянки Постников Овраг в г. Самара остаются вовлеченными в разработку дискуссионных вопросов генезиса и взаимодействия культурных образований верхнего и финального палеолита Поволжья и Урала.

М.Ш. Галимова

ДЛЯ ЗАМЕТОК

ДЛЯ ЗАМЕТОК

ДЛЯ ЗАМЕТОК

ДЛЯ ЗАМЕТОК

ДЛЯ ЗАМЕТОК

ДЛЯ ЗАМЕТОК
